

The European Union's ENPI Programme for Russia

**ANALYSIS OF DOUBLE DEGREE PROGRAMMES
BETWEEN EU AND RUSSIAN HEIS**

Letter of Contract N°2009/222440

**FINAL REPORT
(Russian version)**

**Prepared by:
Sinyatkin Igor
Mishin Alexander
Karpukhina Elena**

November 2010



The project is financed by the European Union



The project is implemented by IBF International Consulting

***“The contents of this publication are the sole responsibility of the contractor and can in no way
“The contents of this publication are the sole responsibility of the contractor and can in no way
be taken to reflect the views of the European Union.”***

Содержание

Содержание.....	3
Введение	4
Цели и задачи проекта.....	5
Программы двойных/совместных дипломов в Европе	6
Этапы становления и развития программ двойных дипломов в России	8
Определение понятия «Программа двойного диплома».....	12
Методология исследования	14
Количественные характеристики распространения программ двойных дипломов	17
Особенности программ двойных дипломов в России.....	19
Программы двойных дипломов в России: мотивация и институциональные возможности российских университетов.....	22
Что дают программы двойных дипломов российским вузам? (Программы двойных дипломов: преимущества участия российских университетов)	26
Программы двойных дипломов: проблемы и риски	33
Программы двойных дипломов: российские участники о партнёрстве, условиях и факторах успешного сотрудничества.....	43
Студенты программ двойных дипломов: ожидания и результаты	50
Выводы и рекомендации	58
Глоссарий	61
Приложение 1: Программы международного сотрудничества в области образования между российскими университетами и вузами стран-членов Европейского Союза	67
Приложение 2: Анкета для российских участников программ двойных дипломов (вузов).....	69
Приложение 3: Вопросы для интервью с руководителями образовательных учреждений и директорами программ двойного диплома	75
Приложение 4: Вопросы для проведения интервью с представителями посольств стран ЕС, образовательных агентств, офиса ТЕМПУС и международных организаций, занимающихся образовательной деятельностью.....	76
Приложение 5: Вопросы для студентов	77
Приложение 6: База данных программ двойных дипломов	78
Приложение 7. Высшие учебные заведения России в 2009/10 учебном году (на начало учебного года)	79
Приложение 8. Распределение российских студентов по формам обучения	80
Библиография.....	81

Введение

Исследование программ двойных дипломов между университетами России и стран-членов Европейского Союза, финансируемое представительством ЕС в России, проводилось в период с января по ноябрь 2010 года и включало в себя планирование проектной деятельности, сбор данных, релевантных для проведения исследования, обработку и систематизацию полученной информации, а также её анализ.

Исследование получило серьезные отклики со стороны российских университетов, проректоров и администраторов международных вузовских программ, а также посольств стран-членов ЕС и международных образовательных агентств и иных международных организаций. Крайне важным для реализации проекта стала вовлеченность представителей Министерства образования и науки Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор), что свидетельствует об актуальности и важности темы для российских высших учебных заведений.

Экспертная группа проекта выражает глубокую благодарность всем тем, чье мнение, опыт, анализ ситуации и информация о различных аспектах международных программ в российских вузах помогли сделать исследование целостным и прояснить целый ряд существенных вопросов.

Хотелось бы выразить особую признательность и благодарность:

Ефремовой Л.И. и Колабину С.М. (Министерство образования и науки РФ),
Круглову В.Н. и Вершининой Е.В. (Рособрнадзор),
Данкомбу Кристиану (Британский Совет в Москве),
Каршу Стефану (Германская служба академических обменов, ДААД),
Мазеку Николая (Посольство Франции в Москве),
Олейниковой О.Н. (Национальный офис программы TEMPUS в России),
Аржановой И.В. (Национальный фонд подготовки кадров, НФПК),
Васильеву В.Н. (Государственный университет ИТМО),
Видревич М.Б. (Уральский государственный экономический университет, УрГЭУ),
Думному В.В. и Розиной Н.М. (Финансовый университет при Правительстве РФ),
Железову Б.В. (Государственный университет – Высшая школа экономики, ГУ-ВШЭ),
Заботкиной В.И. (Российский государственный гуманитарный университет, РГГУ),
Зубковой Е.В. (Московская международная высшая школа бизнеса «МИРБИС»),
Калинкину М.Н. (Тверская государственная медицинская академия),
Каспржаку А.Г. (Московская высшая школа социально-экономических наук),
Катькало В.С. (Санкт-Петербургский государственный университет, СПбГУ),
Красновой Г.А. и Малышевой М.М. (Российский университет Дружбы народов, РУДН),
Морозовой О.В. (Национальный исследовательский технологический университет МИСИС),
Никончук Е.Г. (Санкт-Петербургский государственный педагогический университет, СПбГПУ),
Орловой Е.Н. (Московский государственный институт международных отношений (Университет), МГИМО),
Райчук Д.Ю. (Санкт-Петербургский государственный технический университет, СПбГТУ),
Резчиковой Л.А. (Московский государственный технический университет, МГТУ им.Н.Баумана),
Телешовой И.Г. (Московский государственный университет им. М.В.Ломоносова),

Чучалину А.И. (Томский политехнический университет, ТПУ),
Яблонскене Н.Л. и Соболевой Е.Н. (РОСНАНО),
Яковлеву С.М. (Международный институт экономики и финансов ГУ-ВШЭ),

участникам Круглого стола 1 октября 2010 года в Министерстве образования и науки РФ и семинара 10 ноября 2010 года в Представительстве Европейского Союза в России, чей вклад помог дополнить рекомендательную часть исследования,

студентам российских вузов, принявшим участие в опросе,

Представительству Европейского Союза в России за финансирование настоящего исследования.

Ваши предложения и замечания по настоящему исследованию вы можете направлять по следующему электронному адресу Представительства Европейского Союза в России:

Delegation-Russia@ec.europa.eu

Цели и задачи проекта

Приоритетными задачами проекта были: во-первых, оценить масштаб и состояние на сегодняшний день программ двойных дипломов вузов России с вузами стран-членов ЕС, понять, какое место они занимают в сфере российского высшего образования и насколько они эффективны как инструменты, способствующие достижению сопоставимости академических программ и, следовательно, созданию общеевропейского образовательного пространства. Во-вторых, составить максимально полный список таких программ, поскольку существующие по этой теме материалы фрагментарны и не всегда точны и выверены, а во многих случаях программами двойных дипломов называются программы обмена или даже включенного обучения, которые не ведут к получению двойных (или совместных) квалификаций.

Помимо решения этих задач проект имел и специфические цели:

- анализ положительных результатов, достигнутых в ходе реализации программ двойных дипломов;
- анализ основных проблем юридического, методологического, академического и иного характера, с которыми сталкиваются российские вузы, и наличие которых затрудняет реализацию программ двойных дипломов;
- формулировка рекомендаций по их преодолению;
- составление базы данных по программам двойных дипломов университетов России с вузами стран-членов ЕС.

Следует сказать отдельно о том, что этот проект отражает положение дел с программами двойных дипломов преимущественно с точки зрения российских участников. Для получения более полной картины было бы чрезвычайно полезно узнать, что думают об этих программах представители европейских университетов, понять, какова их мотивация к участию в них и в какой степени они видят их привлекательными и результативными. Исследование такого рода помогло бы сделать проект более симметричным и объективным.

Отметим также, что даже предварительное знакомство с программами двойных дипломов, существующими в российских вузах, позволяет сделать вывод о том, что нет какой-

то единой формы их реализации, а существует целый спектр моделей. Их наличие обусловлено отчасти спецификой образовательных систем стран ЕС, но в большинстве случаев отражает те договоренности между партнерами, которые были достигнуты на стадии разработки программ.

Исследование уже существующих моделей взаимодействия российских и европейских вузов должно способствовать дальнейшему развитию международного межвузовского сотрудничества и, в конечном счете, созданию общеевропейского образовательного и научного пространства, включая и те аспекты культурного взаимодействия, которые были оговорены на двухсторонних встречах представителей Российской Федерации и ЕС.

Программы двойных/совместных дипломов в Европе

В Европе идея совместных и двойных степеней активно обсуждается с 80-х годов прошлого века. Причинами дискуссии стала необходимость взаимного признания дипломов, получаемых в европейских университетах, в условиях складывающегося общеевропейского рынка труда.

В конце 80-х годов этот процесс получил серьезный импульс в связи с созданием программы Erasmus, позволяющей закладывать основы «мягкой» кооперации между европейскими университетами. В частности, система **ECTS** (*European Credit Transfer and Accumulation System*: Европейская система перевода и накопления кредитов)¹ позволяла перезачитывать и признавать периоды обучения в университете другой страны, дав тем самым возможность европейским студентам участвовать в программах мобильности.

С другой стороны, доступ выпускников европейских университетов на рынки других европейских стран стал реальностью в связи с принятием целого ряда законопроектов на фоне развивающейся европейской интеграции.

С началом Болонского процесса в 1999 году и внедрением уровневой системы (бакалавр-магистр-PhD), а также принятием мер по обеспечению сопоставимости дипломов, эти начинания получили дальнейшее развитие.

В документах по итогам встречи европейских министров образования в 2001 году в Праге² серьезно обсуждалась задача развития межвузовских программ, ведущих к получению двойных или совместных степеней. Программы двойных дипломов между европейскими университетами получили полную поддержку в Болонском процессе. Фактически они были признаны в качестве одного из главных инструментов создания общеевропейского пространства высшего образования.

Европейское сообщество предпринимало серьезные меры для содействия развитию университетских программ двойных дипломов. В рамках Европейской ассоциации университетов проводились исследования программ двойных дипломов в европейских странах. Например:

- «Survey on Master Degrees and Joint Degrees in Europe» (2002)³,

¹ См.: http://ec.europa.eu/education/lifelong-learning-policy/doc48_en.htm

² См.: http://www.edu.ru/modules.php?page_id=6&name=Web_Links&l_op=viewlinkinfo&lid=43815

³ См.: Tauch Christian, Rauhvargers Andrejs. Survey on Master Degrees and Joint Degrees in Europe. - Brussels, European University Association, 2002.

- «Developing Joint Masters Programmes for Europe» (2004-2006)⁴.

Прошла также целая серия семинаров (в Стокгольме в 2004 и 2005 гг., в Мантуе в 2003 г.), конференция в Румынии (2003 г.), конференция в Берлине (2006 год)⁵ и т.д.

Разрабатывались программы поддержки образовательных партнерств, финансируемые Европейским Союзом, охватывающие не только процесс создания образовательных программ, но и методическое обеспечение контроля качества и менеджмента⁶.

В ходе проведения исследований и обсуждений проблематики программ двойных дипломов было выявлено многообразие форм, моделей, и, главное, разного понимания их содержания. Для преодоления подобной нечеткости была впервые предпринята попытка дать определение программам двойных (совместных) степеней. При этом подчеркивалось, что не все программы двойных дипломов обязательно должны соответствовать всем вышеперечисленным требованиям, особенно если они все еще находятся в развитии. Вместе с тем, ключевыми критериями программ двойных дипломов являлось то, что они базировались на совместной разработке и осуществлении интегрированных учебных планов. При этом элемент международной мобильности являлся встроенным и обязательным для высшего профессионального образования, которое завершалось получением совместной степени.

Создание программ двойных степеней в европейских университетах, благодаря возросшей поддержке со стороны европейского образовательного сообщества, ускорило в последние годы и перемещается из периферии университетской жизни в ее центр (т.н. «mainstream»). Соответствие всем основным целям Болонского процесса (сопоставимые степени и программы, многоуровневая система обучения, академическая мобильность, качество, признание дипломов, конкурентоспособность и привлекательность образования) сделало идею создания программ двойных или совместных степеней одним из приоритетов европейской образовательной политики, дало заметный толчок их развитию в Европе в последние годы. Основное число программ двойных дипломов в европейских университетах относится к магистерскому уровню, в отличие, например, от аналогичных программ университетов США (см. *Таблицу 1*).

Таблица 1. Число программ двойных дипломов в странах Европейского Союза и США⁷

US institutions	Undergrad	Graduate	Doctoral	Other
Total of Programs	149	115	100	17
EU institutions	Undergrad	Graduate	Doctoral	Other
Other	126	548	127	4

⁴ См.: Developing Joint Masters Programmes for Europe. Results of EUA Joint Masters Project. - Brussels, European University Association, 2004-2006.

⁵ См.: Bologna process: Towards the European Higher Education Area. The Russian Federation National Report 2007-2009. – 2008.

⁶ См.: Guidelines for Quality Enhancement in European Joint Master Programmes. - Brussels, European University Association, 2006.

⁷ См.: Joint and Double Degree Programs: An Emerging Model for Transatlantic Exchange. - New York, 2009.

Этапы становления и развития программ двойных дипломов в России

Условно можно выделить три этапа становления и развития программ двойных дипломов в России.

Этап 1: 1990-2000 годы

Становление рыночной экономики в России. Новые запросы рынка. Появление первых программ двойных дипломов в России.

Этап 2: 2000-2010 годы

Расширение территории распространения программ двойных дипломов. Появление межгосударственных проектов создания программ двойных дипломов. Присоединение России к Болонскому процессу (подписание совместного коммюнике на встрече министров образования в Берлине в 2003 году⁸).

Этап 3: 2010-2020 годы

Дифференциация российских университетов: конкурсная поддержка 57 инновационных вузов, создание Федеральных университетов, конкурсный отбор исследовательских университетов, придание особого статуса двум университетам (МГУ и СПбГУ). Завершение этапа становления двухуровневой системы образования.

На динамичное развитие образовательных партнерств российских и европейских университетов, начиная с начала 90-х годов (*Этап 1: 1990-2000 годы*) повлияли следующие факторы:

- становление рыночной экономики и появление новых сегментов рынка,
- растущая активность иностранного капитала в экономике России,
- растущий спрос на специалистов нового уровня, обладающих знаниями и навыками работы в условиях рыночной экономики,
- интерес работодателей (прежде всего, в совместных и иностранных компаниях) к западным дипломам как своего рода гарантии качества и адекватности имеющихся знаний и навыков,
- стремление молодежи к получению западного образования (в частности, без выезда за границу).

90-е годы для российских университетов стали временем надежд и разочарований.

С принятием нового Закона «Об образовании» (2003 г.)⁹ российские университеты получили право и возможность устанавливать связи с зарубежными университетами и участвовать в международных программах. Это привело к интенсивному развитию международных контактов, обновлению содержания образования и введению новых методов ведения образовательного процесса и управления университетами.

⁸ См.: Формирование европейского пространства высшего образования. Коммюнике Конференции министров высшего образования. Берлин, 19 сентября 2003 г. / Towards European Higher Education Area. Communiqué of the Conference of the Ministers, Responsible for Higher Education. Berlin, September 19, 2003. См. также: <http://www.rc.edu.ru/rc/bologna/documents.php>

⁹ См.: <http://www.zakonrf.info/zakon-ob-obrazovanii/>

В то же время, значительное сокращение бюджетного финансирования на образование повлекло за собой быстрое расширение прикладных программ, снижение спроса на теоретические программы, снижение академического качества. Пытаясь поймать «свой» спрос на рынке, многие вузы пошли по пути сверхузких специализаций с низкой академической подготовкой и краткосрочной перспективой занятости. Для выпускников таких специализаций существует серьезный риск оказаться в составе «структурных безработных».

Наиболее «продвинутые» вузы поставили перед собой задачу обеспечить, с одной стороны, высокое академическое качество, а с другой – практическую направленность образовательных программ как необходимое условие повышения конкурентоспособности своих выпускников. Удержание академического качества в российских университетах крайне затруднено не только вследствие резкого падения государственного финансирования, но и в связи с огромными трудностями сохранения и развития научно-педагогических школ. В связи с низкими зарплатами преподавателей приток талантливой молодежи резко упал, огромное число профессуры среднего возраста ушли в бизнес или уехали за границу, восполнение профессорского корпуса почти остановилось. Обычная ситуация для большинства вузов – возрастной интервал большинства профессуры в 55-65 лет.

Не менее важной проблемой для российских вузов в это время стала проблема студенческой и преподавательской мобильности. Дефицит современного исследовательского оборудования, международной научной периодики, современной научно-монографической библиотеки, редкие шансы оказаться на международной конференции, семинаре, симпозиуме делают мобильность профессуры весьма актуальной. Главным ограничителем являются финансовые ресурсы. Ни личные доходы профессуры и менеджеров, ни вузовские доходы не позволяют персоналу российских вузов участвовать в академической мобильности на равных с западными университетами. Такая же ситуация существует и со студенческой мобильностью, поскольку государственные ресурсы на эти цели не выделяются.

Другая причина - резкое изменение структуры выпуска российских вузов. Доминирующий в прошлом спрос на инженерные и естественнонаучные специальности сменился в 90-е годы скачком спроса на социально-экономические, правовые и гуманитарные специальности. По многим из них российская система высшего образования не имела научно-педагогических школ, сопоставимых с западноевропейскими, а создаваемые школы пока не могли обеспечить высокий уровень академического качества. Предложение со стороны отечественных естественнонаучных и инженерных школ, напротив, существенно превышало спрос на них. Эти школы испытывали наибольшее недофинансирование, особенно в лабораторную и инструментальную базу.

Становление программ двойного диплома в этих условиях проходило по нескольким направлениям:

- **инициативы российских и европейских университетов и бизнес школ** по созданию программ двойных дипломов в областях, пользующихся спросом на растущем российском рынке (менеджмент, бизнес-администрирование, иностранные языки);

- **проекты международных благотворительных фондов**, нацеленные на создание негосударственных образовательных учреждений. В эти годы закладываются основы развития трёх негосударственных университетов, ставшим серьезным явлением в российском образовании впоследствии. Создаются Российская экономическая школа (экономические специальности), Московская высшая школа социально-экономических наук - Российско-британский университет (гуманитарные специальности, право, социальная работа), Европейский университет в Санкт-Петербурге (гуманитарные специальности);

- **международное сотрудничество.** Безусловно, особая роль принадлежит программе Европейского Союза ТЕМПУС¹⁰ (См. Приложение 1), которая не просто дала возможность студентам и преподавателям участвовать в проектах международной мобильности, но, в отличие от многочисленных (особенно в начале) грантов других зарубежных фондов на поездки за рубеж, требовала междууниверситетской работы по организации и поддержке взаимодействия. В России большинство элементов Болонского процесса - кредитные схемы, модульные программы обучения, совместные программы, программы двойных дипломов, мобильность - вышли инициативно из университетов, из академического сообщества и только потом были поддержаны Министерством образования. Причем такой подход был во многом предопределен участием российских вузов в программе ТЕМПУС. Результатом программы стала не только реальная финансовая поддержка российских вузов, студентов и преподавателей в самый сложный финансовый период. Во многом благодаря данной программе, российские вузы научились писать заявки на международные гранты, заниматься фандрейзингом, работать с партнерами, *практически реализовывать международное сотрудничество.*

В этот период складываются следующие модели взаимодействия российских и зарубежных университетов:

- **Валидационная модель.** Российский вуз разрабатывает под контролем или при участии западного партнера образовательные программы (курсы), проходит строгую процедуру проверки соответствия и признания в западном университете и, при положительном решении, получает возможность выдавать не только российские дипломы, но и дипломы университета-партнёра. Валидационная модель предполагает установление плотных и продолжительных отношений университетов-партнёров: западный университет основывается на собственных системах оценки и мониторинга качества образования, участвует в подборе и сертификации российских преподавателей. Управление программой, хотя и осуществляется российской стороной, с неизбежностью впитывает элементы западного менеджмента. Финансирование программ, как правило, смешанное: оплата со стороны студентов составляет часть бюджета, - некоторые расходы покрываются спонсорами (как правило, западными фондами, осуществляющими свою деятельность в России). В России подобная модель развивается, в основном, в сфере социальных и гуманитарных наук, чаще всего на базе негосударственных учебных заведений.

- **Контрактная модель** предполагает заключение специального договора, в соответствии с которым отдельные курсы или программы западного учебного заведения читаются студентам российского вуза. Наиболее распространенной формой данной модели является *договор франчайзинга*, по которому российское учебное заведение предоставляет образовательные услуги от имени западного партнера. В этом случае, западный университет определяет полностью содержание и организацию учебного процесса (учебные планы, количество аудиторных часов, преподавателей, рекомендуемые учебные материалы), а также устанавливает свои стандарты качества. Подобная модель получила наибольшее распространение в бизнес образовании, сравнительно молодом направлении российского образования.

¹⁰ **Tempus** – программа, финансируемая Европейским Союзом и направленная на поддержку процессов модернизации высшего образования в странах-партнерах из Восточной Европы, Центральной Азии, Западных Балкан и Средиземноморья через проекты межвузовского сотрудничества. Это наиболее продолжительная европейская программа в области образования, направленная на установление и расширение сотрудничества высших учебных заведений. См.: http://eacea.ec.europa.eu/tempus/participating_countries/russia_en.php и <http://www.tempus-russia.ru/>

Между тем, франчайзинговые программы, созданные в 90-е годы и построенные исключительно на западных реалиях, без учета российской специфики, впоследствии претерпевают существенные изменения. Вводятся новые курсы, содержание программы адаптируется к условиям России, российские преподаватели и консультанты по мере развития бизнеса активнее участвуют в разработке и сопровождении различных модулей и блоков программы. Франчайзинговая модель, таким образом, в некоторых, хотя и немногих случаях, перерастает в *модель программ двойных дипломов*.

Второй этап развития программ двойных дипломов (2000-2010 г.г.) характеризуется заметным увеличением числа участников в различных предметных областях и появлением специальных межправительственных программ, направленных на стимулирование этого процесса в России. Этому способствовали следующие обстоятельства:

- В июле 2003 года Государственный секретарь Великобритании по вопросам образования и профессиональной подготовки и Министр образования Российской Федерации подписали соглашение о намерениях «Российско-британские партнерства в высшем образовании» (проект BRIDE). Проект стартовал в 2004 году и длился до 2008 года. Было создано 44 программы двойных дипломов и 14 совместных исследовательских программ¹¹.

- В 2004 г. стартовал российско-финский совместный проект «Трансграничный университет» (Cross Border University) по реализации совместных магистерских программ (программ двойных дипломов). Участвуют четыре российских университета (в том числе три из Санкт-Петербурга) и пять университетов из Финляндии. В этом проекте в качестве приоритетных предметных областей намечены: международные отношения, информационные технологии; бизнес, экономика, право; здравоохранение, история, лесное хозяйство и биоэнергетические технологии¹².

- В 2005 году впервые Министерством образования и науки России был объявлен конкурс на реализацию проекта, целью которого является многосторонний мониторинг и поддержка процесса создания и реализации образовательных программ двойных дипломов и оператором которого был Национальный фонд подготовки кадров (НФПК)¹³.

На этом этапе следует отметить диверсификацию направлений и специализаций, предлагаемых для программ двойных дипломов.. Если на первом этапе наиболее популярными предметными областями в совместных программах были менеджмент, экономика, право, языковая подготовка, то на втором этапе появляются такие направления как инженерное дело, медицина, биотехнологии, информационные технологии, подготовка государственных служащих, индустрия туризма и гостеприимства и т.д.

Третий этап развития программ двойных дипломов (2010-2020 г.г.) связан с завершением серьезных структурных изменений в системе высшего профессионального образования. С одной стороны, завершается создание системообразующих университетов (МГУ и СПбГУ, получивших особый статус, дающий право работать по собственным стандартам и выдавать собственные дипломы; Федеральные и Исследовательские университеты; 57 инновационных вузов).

¹¹ См.: Evaluation of the UK-Russia BRIDGE Programme: Final Report. – BIS: Department for Business Innovation & Skills, 2010. См. также: <http://www.bis.gov.uk/assets/biscore/corporate/docs/B/10-989-bridge-report>

¹² См.: <http://cbu.fi/en/>

¹³ См.: <http://www.ntf.ru/>

С другой стороны, конец 2010 года становится заключительным этапом перехода российского высшего профессионального образования на двухуровневую систему. По прогнозам экспертов создание программ двойных дипломов магистерского уровня выйдет на новый уровень развития.

Определение понятия «Программа двойного диплома»

Программы двойных дипломов в России – закономерный результат международного сотрудничества университетов России и европейских стран. С большой степенью уверенности можно предположить, что создание подобных программ в России в ближайшие годы будет набирать обороты в связи с проведением целого ряда преобразований в российском образовании (переходом на двухуровневую систему, введением стандартов третьего поколения, дифференциацией статуса университетов и т.д.) и серьезной финансовой поддержкой государством инновационной и исследовательской составляющих образования в российских университетах.

По данным ФГУ «Национальное аккредитационное агентство в сфере образования» (Росаккредагентство)¹⁴ в последние годы число вузов, которые установили тесное взаимодействие с зарубежными вузами по совместной реализации образовательных программ, в том числе и ведущим к присвоению совместных степеней (квалификаций), увеличилось.

Таблица 2. Рост числа вузов и программ с международным участием¹⁵

	2004/2005 год	2005/2006 год	2006/2007 год	2007/2008 год
Число вузов	107	201 (38*)	132 (35*)	215 (40*)
Число программ	346	548	422 (65**)	600 (92**)

*Количество вузов, реализующих программы двойных дипломов.

** Количество программ двойных дипломов.

В 2007/08 учебном году из 215 вузов, развивающих программы с зарубежными партнерами, лишь 40 университетов реализовывали программы совместно с зарубежными вузами с **выдачей двойных дипломов**. Очевидно, что совместная разработка и внедрение программ двойных дипломов сопряжены с рядом сложностей, и одна из них – следование согласованной политике реализации таких программ. Например, не всегда получаемые по окончании обучения квалификации оказываются равнозначными: ввиду несовпадения понятий, традиций, философии образования, привычной практики работы вузов в ряде случаев присуждаемые квалификации могут быть неодинаковыми (диплом специалиста – степень магистра, степень магистра – диплом о профессиональной переподготовке и т.д.). И эти случаи, среди прочих других, требуют детального согласования между членами партнерства и решения совсем не простого вопроса о паритете академических квалификаций.

¹⁴ См.: <http://www.nica.ru/>

¹⁵ См.: Bologna process: Towards the European Higher Education Area. The Russian Federation National Report 2007-2009. – 2008.

В целом, оценить реальный объем и масштабы распространения программ двойных дипломов весьма затруднительно. Систематизация и сбор данных оказались делом весьма трудоемким. Так, информация, представленная российскими вузами на своих сайтах или показатели, учитываемые в процедурах аккредитации, или даже уже существующие списки не всегда дают представление об объемах и характере сотрудничества, поскольку наличие договоров с зарубежными университетами еще не означает реального взаимодействия. Кроме того, понятие совместных программ или программ двойных дипломов интерпретируется российскими вузами настолько неоднозначно и многообразно, что это серьезно затрудняет возможность оценить реальные процессы взаимодействия университетов.

Так, под программами совместных или двойных дипломов российские вузы иногда понимают любое сотрудничество с зарубежными вузами, которое повлияло на развитие учебного курса и, в частных случаях, могло способствовать получению европейских квалификаций одним-двумя сотрудниками или студентами российских вузов. Как следствие, «совместными» различные вузы называют целый ряд разнородных учебных программ.

Более того, в результате изучения сайтов зарубежных партнёров в ряде случаев было обнаружено, что европейский вуз не подтверждает наличие программ двойных дипломов (с рядом университетов из Восточной и Южной Сибири и Северо-Запада европейской части).

При работе над этим проектом экспертная группа сознательно отделяла **программы двойного диплома** от программ студенческого обмена, периодов включенного обучения или проведения совместных краткосрочных программ и использовала характеристики, общепринятые в странах Европейского Союза.

Программы двойных дипломов - программы, основанные на сопоставимости и синхронизации образовательных программ университетов-партнёров и характеризующиеся принятием сторонами общих обязательств по таким вопросам, как определение целей программы, подготовка учебного плана, организация учебного процесса, присваиваемые квалификации. В частности:

- учебный план должен быть разработан и утвержден двумя или более институтами-партнерами;
- студенты из одного университета изучают часть программы в университете-партнёре;
- пребывание студентов в университетах-участниках межвузовских программ имеет сопоставимую продолжительность;
- периоды обучения и результаты экзаменов в вузе-партнёре должны целиком признаваться и автоматически засчитываться на основе действующих в вузах-партнёрах договоренностей, общих принципов и стандартов обеспечения качества;
- преподаватели каждого вуза, участвующего в совместной программе, должны преподавать и в вузах-партнёрах, совместно разрабатывать учебный план и входить в состав общих приёмных или аттестационных комиссий;
- по окончании обучения студентам присваиваются степени каждого вуза-партнёра, либо же одна совместная степень, о которой существует договоренность между вузами-партнёрами.

Очевидно, что исследуя программы двойных дипломов на основе данного определения, мы столкнемся с целым рядом проблем, связанных:

- во-первых, с несовпадением или даже несопоставимостью требований европейских и российских образовательных структур к учебным программам (признание присуждаемых академических степеней, ориентация на образовательные результаты, введение системы кредитов, механизмы обеспечения и контроля качества);
- во-вторых, с проблемой асимметричной мобильности студентов и преподавателей в рамках программ двойных дипломов, где мобильность из стран ЕС перевешивает российскую, прежде всего, по европейским программам, предоставляющих дополнительное целевое финансирование;
- в-третьих, с проблемами нормативно-правового, финансового и визового обеспечения реализации программ двойного диплома в России.

Выявление общих и специфических проблем программ двойного диплома в России позволит рассмотреть различные модели образовательных программ, совместно проводимых европейскими и российскими университетами, и систематизировать имеющуюся информацию, а также понять, в какой степени те или иные модели могут быть реплицированы, и выявить примеры успешных программ, достойных подражания; предложить ответы на целый ряд вопросов, связанных с условиями реализации этих программ, их устойчивостью и востребованностью на российском образовательном рынке.

Методология исследования

Методология исследования была построена таким образом, чтобы ответить на основные вопросы, определенные целями и задачами проекта. Достоверность представленной информации подтверждается целым набором различных методов и форм исследования, включающих:

- анкетирование российских вузов;
- интервью с ректорами, проректорами, руководителями программ двойных дипломов, представителями международных отделов российских университетов, работодателями;
- интервью с представителями посольств и представительств стран-членов ЕС;
- встречи с российскими и зарубежными экспертами, представителями Министерства образования и науки РФ;
- опросы студентов российских университетов, обучающихся на программах двойных дипломов;
- контент-анализ и сравнительный анализ документов, имеющих отношение к проблематике программ двойных дипломов.

В работе использовались официальные документы, материалы российских и европейских учёных (см. «Библиография»), а также данные, полученные по результатам исследований, проводимых Национальным фондом подготовки кадров (НФПК)¹⁶ в рамках программы BRIDGE¹⁷.

Рассылка анкет охватила 345 российских университетов, подведомственных Министерству образования и науки РФ (см. Приложение 2: «Анкета для российских участников программ двойных дипломов (вузов)»). Анкета российским вузам рассылалась Министерством образования и науки и полученные результаты обрабатывались экспертной группой. Финальный срок подачи анкет был установлен 25 апреля 2010 года. К 1 мая 2010 года было получено 178 анкет. Некоторые анкеты поступали не по адресу, указанному в анкете, а

¹⁶ См.: <http://www.nfp.ru/>

¹⁷ См.: Evaluation of the UK-Russia BRIDGE Programme: Final Report. – BIS: Department for Business Innovation & Skills, 2010. См. также: <http://www.bis.gov.uk/assets/biscore/corporate/docs/B/10-989-bridge-report>

напрямую в Министерство образования. Рассмотрение анкет продемонстрировало, что многие известные университеты либо не получили анкету, либо не ответили на нее. В связи с этим, экспертная группа повторила рассылку, предварив телефонограммой университеты, в которых, судя по сайтам, проводятся программы двойного диплома с европейскими университетами.

В исследование был включен целый ряд состоявшихся и активных вузов из числа негосударственных аккредитованных университетов России, что позволило получить интересные и важные данные для обобщения опыта программ двойных дипломов.

В итоге было получено 226 заполненных анкет (65% от общего числа подведомственных вузов).

По результатам анализа анкет, исследования сайтов российских университетов и консультаций с экспертами и представителями посольств и представительств стран ЕС было выявлено **74 российских вуза**, заявивших о существовании программ двойных дипломов с европейскими университетами.

Дальнейшая работа проводилась непосредственно с этой выборкой, и результаты заносились в общую базу данных (см. Приложение 6: «База данных программ двойных дипломов»).

Строго говоря, эксперты вели две таблицы, функции которых были различными. Первая отражала ответы на вопросы централизованно разосланной анкеты и отвечала на ряд ключевых моментов, связанных с программами двойных дипломов:

- наличие или отсутствие программ двойных дипломов,
- мотивация к участию в таких программах,
- статистические данные по количеству студентов и сотрудников вузов-партнёров,
- уровни поддержки программ двойных дипломов на местах,
- результаты участия и выводы о том, что приобрели российские вузы в результате участия в таких программах и какие основные трудности пришлось преодолеть при их разработке и реализации.

Ответы на вопросы анкеты позволяли сделать и предварительные выводы о том, насколько программы двойных дипломов явились продолжением иных видов международного сотрудничества и кто инициировал их создание.

В целом результаты, полученные в ходе анкетирования, хотя и позволяли составить представление о том, как в целом развивалось межвузовское сотрудничество применительно к программам двойных дипломов, не учитывали, сколько именно программ реализуется в данном вузе, а просто свидетельствовали о том, что такие программы есть или нет. Поэтому таблица помогла дать ответ на вопрос, сколько вузов из числа участвовавших в анкетировании имеют программы двойных дипломов, но не учитывала их реального общего количества.

Наряду с этой таблицей велась другая, сводная, более полно отражающая положение дел с партнёрствами, ведущими к двойным дипломам или степеням, учитывающая и страны-партнёры, и количество программ, и опирающаяся на разные источники информации, в частности, данные посольств и информацию с сайтов вузов. Эта последняя и представляет собой итоговую базу данных программ двойных дипломов.

Кроме анкетирования проводилось интервьюирование представителей российских университетов и Министерства образования и науки России: ректоров, проректоров, руководителей программ двойных дипломов, представителей международных отделов российских университетов и работодателей, Национального фонда подготовки кадров (НФПК) и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор¹⁸). В целом было проведено 26 интервью (см. Приложение 3: «Вопросы для интервью с руководителями образовательных учреждений и директоров программ двойных дипломов»).

Были проведены также беседы с представителями Британского Совета в Москве¹⁹, Германской службы академических обменов ДААД²⁰, Посольства Франции в Москве²¹ и Московского бюро КампусФранс²², московского бюро программы ТЕМПУС²³ с целью выявления возможных участников программ двойных дипломов (см. Приложение 4: «Вопросы для интервью с представителями посольств и международных организаций»).

По инициативе экспертной группы 1 октября 2010 года в Министерстве образования и науки был организован Круглый стол «Программы двойных дипломов между российскими университетами и вузами стран ЕС», в котором приняли участие представители Министерства образования и науки РФ, Рособрнадзора, Представительства Европейского Союза в России и посольств стран-членов ЕС, ректоры и проректоры московских и региональных вузов (более 100 участников). Темой обсуждения Круглого стола стали предварительные итоги настоящего исследования.

В продолжение этого Круглого стола 10 ноября 2010 года в Представительстве Европейского Союза в России состоялся семинар «Программы двойных дипломов между европейскими и российскими вузами: обсуждение выводов и рекомендаций по результатам исследования Представительства Европейского Союза в России», в котором также приняли участие основные участники процесса создания программ двойных дипломов (более 120 человек). Работа семинара проходила по секциям:

- «Юридические аспекты программ двойных дипломов»,
- «Организационные и информационные аспекты программ двойных дипломов»,
- «Академические аспекты программ двойных дипломов, включая проблемы признания дипломов».

Материалы и Круглого стола, и семинара оказали неоценимую помощь в выработке рекомендаций по преодолению существующих проблем создания и реализации программ двойных дипломов²⁴.

Исследование охватило также непосредственных участников программ двойных дипломов – студентов. Всего было проведено 16 интервью со студентами из московских и региональных вузов, которые, по мнению экспертов проекта, отражают общую картину видения студентами положительных и, иногда, отрицательных моментов участия в программах двойных дипломов.

¹⁸ См.: <http://obrnadzor.gov.ru/>

¹⁹ См.: <http://www.educationuk.org/russia>

²⁰ См.: <http://www.daad.ru/>

²¹ См.: http://www.ambafrance-ru.org/france_russie/spip.php?rubrique2

²² См.: <http://www.russie.campusfrance.org/>

²³ См.: <http://www.tempus-russia.ru/>

²⁴ Результаты настоящего исследования были также представлены на Всероссийском совещании проректоров по международным связям, прошедшем в Москве 18 ноября 2010 г. в Российском университете Дружбы народов (число участников превысило 400 человек)

Ограничения исследования

В работе исследовались программы двойного диплома российских и европейских университетов согласно принятой общеевропейской рамке уровневого образования (бакалавриат, магистратура, аспирантура). Распространенные в России программы двойного диплома MBA (*Master of Business Administration*) в исследовании не рассматривались, поскольку в российской системе образования они представляют собой программы дополнительного образования с присвоением квалификации.

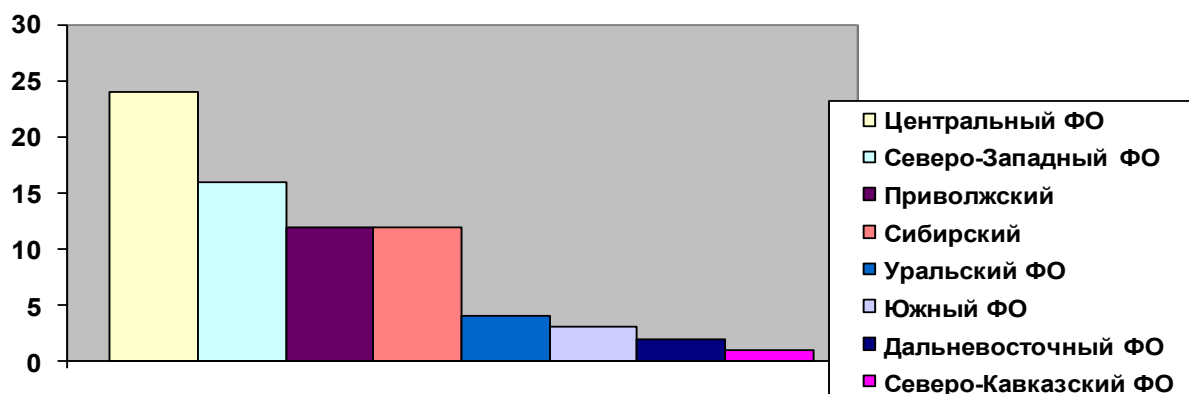
Помимо этого, основные выводы по результатам исследования были сделаны на основе магистерских программ. Во-первых, их количество гораздо больше, чем бакалаврских, поскольку они короче и, следовательно, дешевле. Во-вторых, программы магистратуры по сравнению с бакалавриатом – более гибки и допускают большую вариативность. При этом были изучены и программы бакалаврского уровня, и немногочисленные программы аспирантуры/докторантуры (см. статистику в следующем разделе).

Количественные характеристики распространения программ двойных дипломов

Исследование показало, что на сегодняшний день можно с известной долей уверенности говорить о существовании **239** программ двойных дипломов в **74** университетах России, проводимых с участием европейских университетов в сфере высшего профессионального образования.

Наибольшее число вузов, реализующих программы двойных дипломов с европейскими партнёрами, сосредоточено в Центральном (24 вуза, 33% от общего количества) и Северо-Западном (16 вузов, 22%) Федеральных округах. На третьем месте находятся Приволжский и Сибирский округа, в которых программами двойных дипломов занимаются по 12 (16%) вузов соответственно. На долю остальных округов приходится около 13%: так, например, в Уральском ФО 4 вуза предлагают программы двойных дипломов, в Южном ФО – 3 вуза, а в Дальневосточной и Северо-Кавказском – два и один соответственно.

График 1. Географическое распределение российских вузов, реализующих программы двойных дипломов с европейскими партнёрами



Результаты анкетирования российских вузов показали, что *управленческо-экономические* и *инженерные специальности* и программы обучения представляют значительную часть от всех предлагаемых специальностей и направлений. Среди 239 выявленных программ двойных дипломов они составляют 45% и 35% соответственно. При этом среди управленческо-экономических специальностей особо выделяются «Менеджмент», «Экономика» и «Международный менеджмент», а среди инженерных – «Информатика» и некоторые узкоспециализированные программы (например, «Химическая технология и биотехнология»).

Гуманитарные науки составляют 14% - это, в первую очередь, «История» «Юриспруденция», «Филология» и «Международные отношения».

На долю естественнонаучного направления («Физика», «Математика», «Химия» и др.) приходится около 6% от всех предлагаемых специализаций.

График 2. Распределение программ двойных дипломов по областям специализации



Большая часть программ двойных дипломов ведется на уровне магистратуры (65%), на бакалаврском уровне их значительно меньше (20%). Существуют и программы двойных дипломов на уровне специалитета (9%).

График 3. Распределение программ двойных дипломов по уровням образования



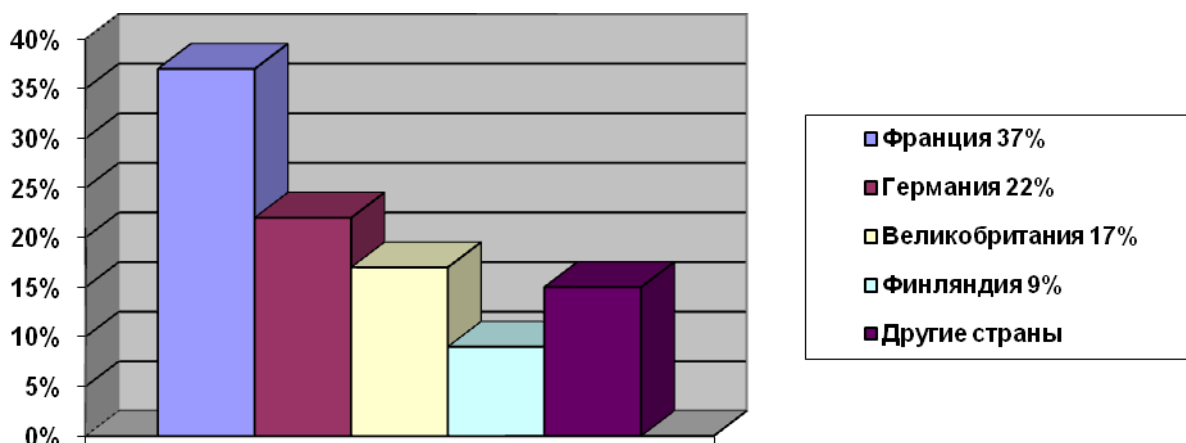
Наиболее сложный для реализации программ двойных дипломов – уровень аспирантуры. Аспирантские программы составляют всего 6% от общего числа программ двойных дипломов.

По количеству заключенных договоров о создании двойных дипломов с российскими университетами безусловными лидерами являются французские вузы. Их доля составляет около 37% (89 программ), что превышает результат ближайшего «конкурента» - Германии – более чем в полтора раза (22% или 53 программы). Великобритания занимает третье место – 17% или 40 программ двойных дипломов. Вузы Финляндии также активно участвуют в проектах межвузовского сотрудничества с Россией: в настоящий момент реализуется около 22 (9%) программ двойных дипломов (в основном с вузами Северо-Западного Федерального округа России).

Среди других стран стоит отметить Нидерланды и Италию – по 7 программ, Испанию – 5 программ, Швецию и Кипр – по 3 программы. В вузах Австрии, Бельгии, Болгарии, Люксембурга, Польши, Чехии и Эстонии – по одной программе двойного диплома с российскими вузами.

Программ двойных дипломов с вузами Венгрии, Греции, Дании, Ирландии, Латвии, Литвы, Мальты, Португалии, Румынии, Словакии и Словении на сегодняшний день не обнаружено.

График 4. Европейские страны-лидеры по количеству реализуемых программ двойных дипломов с Россией.



Особенности программ двойных дипломов в России

Исследование показало, что в результате накопленного практического опыта в российском образовательном сообществе, в целом сложилось представление о программах двойных дипломов как совместно разработанных (согласованных) и реализуемых в рамках интегрированных учебных планов.

Это – серьезное достижение российских университетов, вынужденных в условиях существования жестких государственных стандартов ломать привычные стереотипы, гибко подходить к решению вопросов перезачета дисциплин и курсов, создавать принципиально новые механизмы обеспечения качества учебного процесса. Однако европейское понимание программ двойных дипломов предполагает также изучение студентами одного университета части программы в университете-партнёре, причем пребывание студентов в университетах-участниках межвузовских программ имеет сравнительно одинаковую продолжительность. Кроме того, предполагается, что преподаватели из университетов-партнёров участвуют в учебном процессе, преподают в университетах-партнёрах и входят в состав общих приемных комиссий.

Во многих российских университетах распространена практика, когда российские студенты изучают часть программы в вузе-партнёре. Однако, в условиях, когда в большинстве случаев финансовые издержки пребывания в стране-партнёре ложатся на самого студента и его семью, физическая *мобильность российских студентов не является обязательным, встроенным элементом программы.*

Как альтернатива академической мобильности развиваются дистанционные формы обучения, и многие курсы и модули, читаемые зарубежными преподавателями, осваиваются российскими студентами на расстоянии, в дистанционном режиме. Специфической особенностью программ двойных дипломов российских и европейских университетов является отсутствие синхронизации потоков студентов в университеты-партнёры. Еще одна специфическая особенность программ – асимметричная мобильность преподавателей.

Таблица 3. Студенты и преподаватели*

	Количество, чел.
Российские студенты, принявшие участие в программах двойных дипломов	6682 (что составляет 0,09% от общего количества российских студентов в 2009/10 учебном году: 7 млн. 418 тысяч) ²⁵
Иностранные студенты, принявшие участие в программах двойных дипломов	565
Российские преподаватели в европейских вузах-партнёрах	494
Европейские преподаватели в российских вузах-партнёрах	450

**Настоящие данные получены только из тех вузов, которые прислали ответы на анкету Министерства образования.*

Вполне понятно, что такое положение вещей ставит вопрос об особенностях российских программ и их соответствии европейской модели.

²⁵ См.: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/obraz/vp-obr1.htm

Таблица 4. Соответствие реализуемых в России программ двойных дипломов (ПДД) определению, принятому в ЕС.

Характеристика программ двойных дипломов в странах ЕС	Особенности ПДД в России
1. Совместная разработка и утверждение учебного плана.	Да, в большинстве случаев существует интегрированный учебный план.
2. Студенты из одного университета изучают часть программы в университете-партнёре.	В ряде случаев касается только российских студентов.
3. Пребывание студентов в университетах-партнёрах имеет одинаковую продолжительность.	1. Не всегда является обязательным элементом. 2. Ассиметричная физическая и виртуальная мобильность российских студентов.
4. Периоды обучения и результаты экзаменов в вузе-партнёре должны целиком признаваться и автоматически засчитываться на основе действующих в вузах-партнёрах общих принципов и стандартов обеспечения качества.	Зависит от договоренностей с партнёрами в каждом конкретном случае.
5. Преподаватели каждого вуза, участвующего в совместной программе, должны преподавать в вузах-партнёрах.	Не всегда. Ассиметричная мобильность преподавателей.
6. По окончании обучения студентам присваиваются степени каждого вуза-партнёра либо же одна совместная степень, о которой существует договоренность между вузами-партнёрами.	Не всегда период обучения за рубежом признаётся российскими вузами, и студентам приходится «доучиваться» по возвращении.

Специфика программ двойных дипломов в России с характеристиками, не в полной мере соответствующим принятым определениям в странах Европейского Союза, связана:

- с особенностями их возникновения (продолжение сотрудничества в рамках международных программ, франчайзинг, валидация);
- с особенностями образовательной системы в России и возможностями признания степеней;
- с недостатком финансирования программ двойных дипломов;
- с проблемой сопоставимости условий обучения и проживания иностранных студентов;
- с языковыми проблемами.

Вместе с тем, со временем эти проблемы преодолеваются, и российская практика демонстрирует блестящие примеры программ двойных дипломов, которые становятся реальными «точками роста» и модернизации целых университетов.

По итогам проведенного исследования можно сделать вывод, что, несмотря на всё возрастающее внимание российских университетов к программам двойных дипломов, число их участников все же невелико. Подходы и практики по их созданию во многом пересекаются с европейскими практиками, а во многом дают свои специфические примеры и свои модели.

Существование разных моделей и типов программ свидетельствует о многообразии подходов российских университетов к пониманию, дизайну и осуществлению программ двойных дипломов. Партнерства находятся на разных стадиях развития, обладают разными институциональными и финансовыми ресурсами. Вместе с тем, программы двойных дипломов не являются самоцелью, их участников объединяет стремление решить серьезные задачи, стоящие на повестке дня российского образования.

Строго говоря, категоризация программ двойных дипломов или попытка создать типологию форм их реализации в России не входила в задачу работы экспертной группы, но была бы важна для понимания всего разнообразия программ двойных дипломов, развивающихся на базе российских вузов и полезна для тех, кто собирается развивать такие программы, но не накопил пока достаточного опыта.

Такое сложное и многоплановое явление, как программы двойных дипломов очень трудно вписать в одну схему с одним общим знаменателем, поэтому попытка их категоризировать будет зависеть от системы заложенных критериев, например:

- степени присутствия западного партнера: от «сильной» до «слабой» (особенно в валидационной модели),
- язык преподавания: от «исключительно иностранный язык» до «исключительно русский язык»,
- степени интегрированности учебных планов: от «полной» до «минимально достаточной» для выдачи квалификации западного / российского вуза,
- исключительно очного обучения до полностью дистанционного с промежуточными вариантами, сочетающимися и то, и другое.

Эта тема, безусловно, актуальная, могла бы стать предметом отдельного серьезного исследования.

Программы двойных дипломов в России: мотивация и институциональные возможности российских университетов

Понимая, что российские университеты имеют различные мотивы создания программ двойных дипломов, экспертная группа намеренно ограничила число факторов, влияющих на их создание, попросив респондентов выделить не более 4 основных позиций. Интересно, что свыше половины всех вузов в качестве основного фактора отметили желание дать своим студентам квалификацию, признаваемую на Западе.

Таблица 5. Мотивы, побуждающие университеты участвовать в программах двойных дипломов (ПДД).

Основные мотивы	% от всех опрошенных вузов	% от вузов, имеющих ПДД
✓ Дать студентам квалификацию, признаваемую на Западе	52%	71%
✓ Повышение квалификации преподавателей вашего вуза	40%	55%
✓ Возможность проведения совместных научных исследований	38%	47%
✓ Желание расширить прием студентов	34%	45%
✓ Репутационные соображения	33%	55%
✓ Знания об иных подходах к образованию, системе оценке знаний, управлению качеством	32%	55%
✓ Необходимость получения новых знаний и технологий, не получивших распространение в России	30%	40%
✓ Диверсификация портфеля образовательных программ	22%	36%
✓ Доступ к дополнительному финансированию	12%	16%
✓ Политика органов образования РФ	6%	5%

Свыше 70% университетов, имеющих программы двойных дипломов, указали, что фактор конкурентоспособности студентов - основной движущий мотив.

Эти вузы рассматривают программы двойных дипломов, прежде всего, как возможность повысить репутацию университета не только в России, но и в мире, повышая квалификацию своих преподавателей, проводя совместные исследования и приобщаясь к новым европейским системам оценки знаний и управления качеством.

Подробные интервью, проводимые экспертной группой с топ-менеджерами университетов и администраторами программ двойных дипломов позволяют сказать, что разброс личностных мотивов участников опроса крайне велик. Представители всех опрашиваемых учебных заведений подчеркивали, что с самого начала они не ожидали никаких серьезных финансовых выгод от работы с зарубежными партнерами. При этом признавалось значение получения грантов, спонсорских взносов, увеличения зарплаты преподавателям и

администраторам совместных программ. Российские партнеры отдавали себе отчет в том, что для развития программы двойных дипломов необходимо будет изыскивать средства для их финансирования, и лучшее, на что они могут рассчитывать – постепенно выйти на самоокупаемость.

Выдержки из интервью о мотивах создания совместных программ.

1. Причины могут быть разными в разных случаях. В нашем случае была цель: используя формат совместной программы, обеспечить сначала модернизацию бакалавриата по экономике и его международное признание, в том числе через систему внешних экзаменов европейского университета, и на этой основе постепенно создать институт, реализующий программы по экономике мирового класса.

2. Мы ставили перед собой несколько взаимосвязанных задач:

- вхождение в единое международное образовательное пространство,
- повышение привлекательности собственных программ высшего образования,
- формирование и укрепление международной академической культуры,
- повышение квалификации преподавателей и расширение их академического потенциала как в части преподавания, так и в исследовательской работе,
- стремление диверсифицировать предлагаемые программы высшего образования за счет привнесения дополнительных переменных компонентов.

3. Повышение конкурентоспособности выпускников на рынке труда. Можно создать уникальную программу, в которой будут использованы сильные стороны каждого вуза. Студенты сокращают время получения двух дипломов, могут работать в многокультурном окружении и становятся уникальными специалистами.

4. Существуют несколько причин, стимулирующих развитие программ двойного диплома (совместно с институтом страны ЕС) в российских вузах. Во-первых, делегирование определенной доли образовательного процесса зарубежному партнёру позволяет более разумно распределять и восполнять недостающие ресурсы. Во-вторых, как показывает международный опыт, действующая программа двойного диплома повышает качество преподавания отдельно взятого предмета, дисциплины. Очевидно, что вузы, имеющие устойчивые партнёрские отношения с учреждениями стран ЕС являются более привлекательными для студентов, инвесторов. Наличие программ двойного диплома является несомненным плюсом в фандрайзинговой активности вуза.

5. Серьезным мотивом создания программы было поддержание высокого уровня образования через науку. Мы фокусировались на социальных науках, и поскольку мы начинали в 1994-1995 годах, когда в России социальным наукам действительно не уделялось, прямо скажем, никакого внимания, для нас был крайне важен серьезный научный элемент, который способствует и профессиональному, и образовательному росту и преподавателей, и студентов, и который двигает вперед науку.

6. Интернационализация собственных образовательных программ, достижение международной конкурентоспособности магистерских программ; членство в престижной международной организации, аудит качества образовательных программ.

7. Мотивов несколько. Во-первых, программа двойного диплома повышает рейтинг вуза. Во-вторых, она легче и дороже продается, что хорошо для его бюджета, особенно если вуз не является государственным. И, наконец, главное для меня: имея такую программу, я имею постоянный «взгляд со стороны», который заставляет держать прямую спину. Это своеобразно и естественно организованная система обеспечения (контроля) качества.

Как показывает исследование, программы двойных дипломов создаются как логичный результат предыдущего сотрудничества университетов. В большинстве случаев, речь идет о совместной работе в рамках международных проектов либо об устоявшихся профессиональных связях учёных и преподавателей двух университетов. Это отмечают 74% респондентов, участвующих в опросе. Интересно, что 43% университетов отводит лидирующую роль в создании программ двойных дипломов ректорату российского вуза.

Вместе с тем, велика роль европейских университетов – в 35% случаев инициатива была на стороне иностранного партнёра. Ни Министерство образования и науки РФ, ни местные органы власти не проявляют интереса к созданию партнёрств российских и европейских университетов.

Таблица 6. Кто инициировал создание программы двойных дипломов?

✓ Оно явилось естественным продолжением прежних зарубежных связей	74%
✓ Ректорат	43%
✓ Иностранный партнёр (вуз)	38%
✓ Преподаватели Вашего вуза	16%
✓ Иностранный партнёр (другая структура)	2%
✓ Министерство образования и науки РФ	0%
✓ Местные органы образования	0%
✓ Иное	9%

Подавляющее число российских университетов (91%) на вопрос «Имеет ли Ваша программа поддержку со стороны управленческого аппарата вуза?» ответили утвердительно, 7% вузов ответили «Скорее да, чем нет». Отрицательных ответов нет.

Развитие программ двойных дипломов невозможно без институциональной поддержки. В российской практике известны случаи создания инициативных проектов, которые были вынуждены уходить в другие вузы в связи с неготовностью руководства вкладываться в их развитие. Программы двойных дипломов, по мнению участников, поддерживаются руководством в том случае, если они являются составной частью осознанной стратегии развития университета.

Судя по анкетам и результатам проведенных интервью, можно говорить о нескольких факторах, влияющих на воплощение на практике мотивов создания программ двойных дипломов.

Человеческий фактор:

- лидерская позиция руководства университета, стремление повысить репутацию и конкурентоспособность вуза, работать на паритетных началах с зарубежными партнерами;
- стремление преподавателей к саморазвитию, повышению своего статуса, к продолжению на институциональном уровне профессиональных контактов и получению возможности проведения совместных исследований с зарубежными коллегами, освоению и внедрению новых образовательных технологий, не получивших распространение в России.

Институциональный фактор:

- курс вуза на интернационализацию, участие в крупных сетевых проектах, где программы двойных дипломов рассматриваются как ключевое направление развития образовательной активности вуза;
- создание инфраструктуры: специальных подразделений или штатных единиц, отвечающих за продвижение совместных образовательных программ;
- разработка технологий менеджмента программ двойных дипломов.

Системный фактор

Реформирование (модернизация) системы высшего образования в РФ с учетом основных требований Болонского процесса, признание необходимости развития экспорта/импорта образовательных услуг и диверсификации портфеля образовательных программ.

Что дают программы двойных дипломов российским вузам? (Программы двойных дипломов: преимущества участия российских университетов)

В рамках проводимого исследования университетам было предложено ответить на 7 вопросов, используя следующие ответы (см.: Приложение 2), выстроенные по шкале Лайкерта²⁶:

Укажите, в какой степени Вы согласны со следующим: ...	<i>Совершенно согласен</i>	<i>Согласен</i>	<i>И да, и нет</i>	<i>Не согласен</i>	<i>Совершенно не согласен</i>
--	----------------------------	-----------------	--------------------	--------------------	-------------------------------

В процессе опроса и анализа полученной информации стало понятно, что речь идет о нескольких важных факторах.

²⁶ Шкала Лайкерта - метод шкалирования социально-психологических характеристик индивидов, представляющий собой адаптацию теста к измерению установки. Метод предполагает, что респондент выражает свое согласие или несогласие с каждым суждением из предложенного набора по пяти- или семибалльной шкале оценок, а его место на итоговой шкале установки определяется суммой оценок каждого отдельного суждения.

Повышение конкурентоспособности выпускников программ двойных дипломов

Основными компонентами, определяющими конкурентоспособность национальной системы высшего образования, являются:

- 1) уровень подготовки и мотивации студентов,
- 2) профессорско-преподавательский состав и его потенциал,
- 3) уровень развития инфраструктуры вузов (наличие студенческих городков, зон отдыха, спортивных площадок, внешняя привлекательность университетских корпусов),
- 4) эффективность научных исследований.

Научные исследования как мотивационная величина вообще, видимо, оказываются фактором с наибольшим потенциалом роста. Популярный сегодня термин «экономика знания» приобретает смысл там, где образование имеет серьезный исследовательский фундамент.

Интернационализация высшего образования сегодня – это не право выбора, а необходимое условие развития университета. Как указал один из участников опроса, *«бренды (российских вузов) должны тяготеть к сильным мира сего (брендам зарубежных вузов), чтобы быть конкурентоспособными».*

Одним из главных результатов программ двойных дипломов становится устойчивая реализация образовательных программ в соответствии с европейским пониманием, уровнями и рамками академического качества. По мнению респондентов, программы двойных дипломов позволяют пересмотреть организацию образовательной и исследовательской работы в российском университете, поэтому выбор правильного партнера становится решающей задачей: *«Мы выбираем партнера либо равного себе, либо значительно сильнее. Только так можно получить внешнюю оценку того, что мы делаем правильно для наших студентов, а где нам нужно меняться».*

Участники опроса единодушны в том, что новые навыки и знания, передаваемые российским студентами и слушателям – один из самых важных результатов совместных проектов. Один из респондентов очень точно выразил суть понимания повышения конкурентоспособности выпускников: *«Это, прежде всего, подготовка студентов к работе в условиях очень динамичного рынка, все чаще более широкого, чем национальный рынок труда. К этому нужно тщательно готовиться, знать языки, повариться в условиях иной культуры, в частности, культуры образовательной. Человек, имеющий такой опыт, легче найдет работу, и не только в России, найдет применение своим талантам и способностям. Не надо сравнивать и говорить, какая из образовательных систем лучше – они просто разные, но могу с уверенностью сказать, что, например, наши студенты не у нас, а именно за рубежом учатся работать в команде, учатся вести переговоры, умеют себя подать, сделать презентацию».*

Внедрение новых методик и технологий на российской почве, по мнению респондентов, создают условия для практического применения полученных студентами знаний и навыков, служит прекрасным способом профессиональной и личностной адаптации, что, в конечном итоге, дает ресурс свободы обучающимся.

Во-первых, расширяются возможности для выпускников подобных программ для последующего выбора своей образовательной траектории в любом университете мира: *«Ежегодно около 30% выпускников нашего вуза поступают на постдипломные программы в ведущих университетах мира».*

Во-вторых, психологически выпускники начинают себя чувствовать значительно более уверенными в своих способностях и возможностях: *«Мне интересно наблюдать, как меняются способные талантливые ребята. Уже в конце первого курса, сдав экзамен, они на себя смотрят совершенно другими глазами. Ко мне подходят многие из них и говорят: Боже мой, как же мы изменились за это время. Они пересматривают как бы свою позицию, свою карьеру. Если посмотреть и проанализировать, у нас 50-60% студентов готовы после первого курса сменить компанию, они не боятся, они потеряли чувство страха. Они уверены, что они найдут работу, более интересную, более оплачиваемую».*

Участники опроса подчеркивают, что выпускники программ двойных дипломов приобретают серьезные преимущества по сравнению с другими выпускниками:

- они приобретают опыт кросскультурной коммуникации,
- отлично адаптируются в иноязычной среде,
- усваивают элементы трудовой этики, принятые в западных компаниях,
- начинают свободно говорить на нескольких иностранных языках,
- умеют себя презентовать,
- чувствуют себя уверенно в любой обстановке.

В-третьих, для таких выпускников трудоустройство перестает быть проблемой, причем они становятся востребованными как в российских организациях, так и в международных: *«Успешность трудоустройства выпускников совместных образовательных программ нашего вуза можно проследить на примере программы кафедры сравнительной политологии. Они были приняты в такие организации, как:*

- структуры Евросоюза,
- органы государственной и муниципальной власти РФ и Франции: МИД РФ, мэрия г. Бордо, посольство Франции в России,
- общественные и коммерческие организации и предприятия: аналитические, маркетинговые и консалтинговые структуры, СМИ, фирмы: Л'Ореаль, Тоталь и др.,
- учреждения культуры и образования,
- двойную аспирантуру,
- управленческие и коммерческие структуры в третьих странах (Торговая палата Грузии – Камилль Маркет)».

Подготовка преподавателей

Российские респонденты отметили, что совместные проекты, безусловно, способствуют подготовке профессорско-преподавательского состава: *«Любая работа, осуществляемая с кем-то в партнерстве, это своеобразно организованная, высокоэффективная система повышения квалификации преподавателей и сотрудников вуза».*

Респонденты отмечают, что за годы реализации программ двойных дипломов удалось создать мощный преподавательский и исследовательский потенциал. Во-первых, используется любая возможность для обучения и стажировок российских преподавателей в университет-партнере. Во-вторых, сам факт участия преподавателей в совместном проекте создает совершенно иную образовательную среду, где идет постоянный обмен информацией, анализ литературы, адаптация учебных материалов, что предполагает постоянный неформальный процесс взаимного обучения. Поэтому респонденты относятся к программам двойных дипломов как своего рода лаборатории подготовки преподавателей.

Российские преподаватели приобщаются к совместным научным исследованиям и обязаны выполнять жесткие требования партнёров относительно весомого исследовательского компонента преподавательской работы. В результате, наиболее серьезные программы двойного диплома добиваются колоссальных успехов в повышении академического потенциала своих преподавателей: *«Высокий академический потенциал преподавателей МИЭФ в области современной экономики: 100% штатных преподавателей со степенью PhD; регулярный научный семинар (около 70 докладчиков за последние 3 года, свыше 40 – из зарубежных университетов), выступления на международных конференциях (свыше 50 докладов за 3 года), статьи в международных реферируемых журналах (9 за 4 года)».*

Процесс этот сложный, и практически все отмечают, что не всё удаётся сделать быстро. Тем не менее, представители всех успешных партнёрств подчеркивают, что подготовка преподавателей и исследователей ведется интенсивно, и расценивают это как одно из важнейших достижений совместных проектов.

Развитие новых навыков сотрудников российских образовательных учреждений

Респонденты отмечают, что в процессе сотрудничества профессионально развиваются не только преподаватели, но и все сотрудники образовательного учреждения. Административный состав приобретает новые навыки управления как международными проектами, так и учебным процессом.

Как отмечают респонденты, в высшей степени полезен опыт проведения контроля знаний (письменные экзамены с практическими заданиями и задачами) и подготовки магистерских диссертационных проектов. Ряд учебных заведений перенимает этот опыт практически полностью и распространяет на другие программы вуза: *«На мой взгляд, программы двойных дипломов выводят вуз на более высокий уровень, по сравнению с другими, не имеющими столь статусных программ; дают возможность учиться во время работы, знакомиться с новыми взглядами и подходами. Работа по созданию и валидации программ позволяет самим участникам получить новые компетенции».*

Опыт академического и административного сотрудничества с европейскими университетами, новые формы управления программами или институтами с участием представителей внешней академической среды, исследования и преподавания на иностранном языке неизбежно ведут к тому, что структуры, реализующие программы двойных дипломов, становятся «точками роста» российских университетов, оказывают серьезное трансформирующее влияние как на другие образовательные программы, так и на деятельность университета в целом. Появляются новые элементы и механизмы в структуре управления: внедряется проектный метод управления, и появляются проектные менеджеры, развиваются новые формы управления структурными подразделениями, реализующими программы двойных дипломов, серьезно модернизируется нормативно-правовая деятельность университетов.

Внедрение новых методик и образовательных технологий в учебный процесс

Новые образовательные наработки и технологии, предлагаемые партнёрами, которые поначалу казались несущественными и вызывали некоторое недоумение, в процессе работы осознаются российскими участниками как крайне важные для построения качественной программы: *«Изначально skills тар вызывала у нас усмешку. Но когда это было сделано, все смеяться перестали. Стало понятно, как отдельные блоки программы работают на развитие того или иного навыка. В конечном итоге, и жесткость формализованная, и подходы к качеству, и подходы к целеполаганию: все это, несомненно, работает на развитие».*

В университетах, где развивается международное сотрудничество и ведутся программы двойных дипломов, внедряются новые методики образования, системы обеспечения качества, меняются подходы к образовательному процессу. Вводятся институты внешних экзаменаторов, устная оценка на экзаменах вытесняется письменными работами, ведется рейтинговая оценка успеваемости знаний студентов, внедряется кредитно-модульная система, изменяется соотношение аудиторной и самостоятельной работы студентов.

Полученный опыт оказывается исключительно полезным, если его продуктивно использовать для изменения и постоянного улучшения существующей системы: *«Мы меняем систему преподавания и обучения. Преподаватели в основном не «читают лекции», а обсуждают материал, который студенты изучили самостоятельно. Это, естественно, требует подготовки дополнительного учебно-методического обеспечения, изменения системы работы библиотеки со студентами-магистрантами, изменения методик преподавания, обучения и оценивания, в том числе подготовки заданий для самостоятельной работы, направленных на выработку у студентов критического мышления».*

Нельзя сказать, что даже постепенное, пошаговое внедрение инноваций идет безболезненно и просто. Это, с одной стороны, связано с устоявшейся российской традицией в высшей школе, а с другой, с изменением менталитета как российских студентов, так и преподавателей: *«Прежде чем изменить менталитет студента, что, кстати, тоже непросто, необходимо изменить менталитет преподавателя, чтобы он почувствовал разницу и, в условиях отсутствия времени, захотел что-то изменить и получить результат».*

Рост авторитета российских образовательных учреждений

По мнению участников опроса, международное партнёрство дает множество преимуществ: растет авторитет вуза как в России, так и за рубежом, увеличивается приток студентов и слушателей на все образовательные программы, вузу легче привлекать высококлассных преподавателей и практиков для проведения занятий.

Создание совместных проектов и приобретение опыта работы в международном партнёрстве, по словам респондентов, повышает репутацию вуза и его узнаваемость в международном сообществе. Как образно выразился один из респондентов, *«выигрыш первого тендера помог нам прорубить окно в Европу, а дальше уже начались серьезные совместные проекты – нас стали признавать».*

Увеличение портфеля собственных программ

Рынок собственных программ, по мнению респондентов, значительно расширился за счет того, что в программы всех уровней внедряются технологические, методические и содержательные новинки, в том числе, и заимствованные у европейских коллег.

Кроме того, участие в партнёрствах стимулирует создание новых программ. Интересно отметить, что, даже если изначально в некоторых проектах мотив создания новых программ явно не присутствовал, логика взаимодействия партнёров друг с другом и со своими студентами приводит к пониманию новых возможностей и потребностей развития: *«В 2009 г. у нас стартовала магистерская программа двойного диплома с университетом г.Потсдама «Публичное администрирование» благодаря инициативе преподавателей факультета гуманитарных и социальных наук. Год спустя руководители двух вузов сочли необходимым открыть программу бакалавриата "Российско-немецкие исследования: культура, язык, политика, управление, экономика", которая предшествовала бы магистерской программе и давала более фундаментальные знания тем, кто затем захочет поступать на магистерскую программу. Важно отметить, что вторая программа носит междисциплинарный характер и объединяет три факультета нашего университета».*

Участие в программах двойных дипломов позволяет российским участникам не только узнать и понять «изнутри» образовательную систему университета-партнёра, но и адаптироваться в реалиях Болонского процесса, требования которых становятся обязательными в России.

Принятые в России стандарты 3 поколения и новые подходы к разработке образовательных программ вызывают серьезные вопросы у многих участников образовательного процесса, особенно у региональных университетов. В этой связи, работа над созданием и реализацией программ двойных дипломов становится своеобразным пилотным проектом, площадкой для отработки новых подходов, технологий и систем обеспечения качества для российских программ: *«Мы создали три новых, абсолютно отличающихся от традиционных, магистерских программы, из них две валидировали. При этом команда, которая работала над программами, прошла колоссальную школу. Когда в 2005 году все началось, мы не имели представления ни о качестве образования в европейском понимании, ни о результатах обучения и т.п. В процессе работы все это было пропущено через себя, поэтому, на мой взгляд, достигнут более высокий уровень понимания, а, следовательно, полной готовности к переходу на образовательные стандарты 3-го поколения. В 2008 г была начата магистерская подготовка, мы старались делать всё так, как предписывается британской системой качества образования и во всём, в чём в тот момент могли, использовали британские подходы. Администраторы программ двойных дипломов в 2007 г. провели мастер-классы для всех преподавателей университета по болонской системе и компетентностному подходу».*

Новое качество образовательного процесса

По мнению респондентов, программа двойного диплома – не самоцель. Если она создает напряжение роста, дает импульс для развития преподавателей, студентов и всего университета в целом, приносит добавочную стоимость наряду с новыми ценностями, тогда она имеет смысл. Программа двойного диплома *«позволяет модернизировать весь учебный процесс, делать его современным, адекватным лучшим практикам образовательного процесса в мире».*

Все участники программ двойных дипломов отмечают, что повысилось качество образовательных программ университета. Образовательные программы строятся, ориентируясь на заданные образовательные результаты и, соответственно, преподаватели, литература и образовательные технологии подбираются таким образом, чтобы эти образовательные результаты были достигнуты. Активно внедряется новая кредитно-модульная система организации учебного процесса. Образовательный процесс становится *студентоориентированным*, заточенным на необходимости развития не только знаний, но и практических умений и навыков будущего выпускника.

Российские университеты, развивающие программы двойных дипломов, стали по иному относиться к аккредитации программ со стороны европейских агентств оценки качества, понимая, что подобная аккредитация даёт возможности для вхождения российского университета в европейское образовательное профессиональное сообщество и расширяет возможности академической мобильности студентов и преподавателей. Можно с уверенностью говорить о том, что повышение конкурентоспособности университетов невозможно без внешней оценки их деятельности.

В целом, говоря о преимуществах участия российских университетов в программах двойных дипломов с европейскими университетами, можно сказать, что программы двойных дипломов способствуют развитию *взаимопонимания и доверия* между вузами-партнёрами, закладывают *основы для долгосрочного сотрудничества*, ведут к *поиску инструментов повышения качества образования, прозрачности и сопоставимости учебных планов*. Они повышают *конкурентоспособность* выпускников вузов на международном рынке труда. Взаимное признание дипломов и степеней в рамках совместных образовательных программ ведет, в конечном итоге, к *созданию общей рамки квалификаций*, то есть *упрочению интеграционных* процессов, неизбежных в условиях глобализации экономики и сопряженных с задачей вхождения России в европейское образовательное пространство.

Таким образом, проведенное исследование показывает, что программа способна удовлетворить интересы *каждой* заинтересованной группы (stakeholder) с российской стороны:

1. *Руководство образовательного учреждения, администрацию:*

- репутация учебного заведения;
- повышение качества образовательных программ;
- обновление портфеля образовательных программ;
- диверсификация источников финансирования образовательного процесса.

2. *Преподавателей:*

- приобретение новых знаний и навыков;
- совместные исследования с зарубежными коллегами, академическая мобильность;
- повышение «конкурентоспособности» и «цены» преподавателей.

3. *Студентов:*

- получают новые знания, знакомятся с иными методологиями преподавания, приобщаются к другим систем оценки качества предоставления образовательных услуг;
- мобильность;
- преимущества карьерного роста;
- опыт кросскультурной коммуникации;
- адаптация в иноязычной среде;
- усвоение элементов трудовой этики, принятых в западных компаниях;

- умение себя презентовать;
- приобретение чувства уверенности в любой обстановке.

Программы двойных дипломов: проблемы и риски

На пути создания и реализации программ двойных дипломов российские университеты и их европейские партнёры сталкиваются с целым рядом трудностей. Таблица 7, обобщающая ответы университетов, имеющих программы двойных дипломов, показывает, что основными трудностями в становлении и реализации подобных программ были:

- *отсутствие опыта налаживания подобного сотрудничества,*
- *недостаточное знание иностранного языка российскими преподавателями и студентами,*
- *проблемы законодательного и фискального характера,*
- *недостаточный финансовый ресурс вуза,*
- *коммуникационные проблемы.*

Таблица 7 . Каковы были основные трудности в работе над программой?

Недостаточное знание иностранного языка российскими преподавателями	55%
Отсутствие достаточного опыта налаживания подобного сотрудничества	50%
Недостаточное знание иностранного языка российскими студентами	45%
Проблемы законодательного и фискального характера, возникающие при реализации совместных образовательных программ	45%
Недостаточный финансовый ресурс вуза	43%
Коммуникационные трудности: нелегко согласовать содержание совместной деятельности, достичь общего понимания	28%
Недостаточное знание русского языка иностранными преподавателями	28%
Отсутствие поддержки со стороны Министерства образования и науки	17%
Было трудно поддерживать качество обучения в соответствии с требованиями партнера	14%
Отсутствие поддержки со стороны работодателей	12%
Недостаточная квалификация российских преподавателей	7%
Недостаточная квалификация зарубежных преподавателей	5%
Отсутствие поддержки со стороны местных органов управления образованием	2%
Неудовлетворительная работа административных структур вуза	2%
Иное	10%

Отсутствие опыта налаживания подобного сотрудничества

Участники опроса, говоря об опыте разработки и реализации программ двойных дипломов, подчеркивают, что каждая такая программа является *уникальной авторской разработкой* и поставить их на конвейер вряд ли возможно. Причин здесь несколько. Интенсивность нагрузки, которая приходится на руководителя образовательной программы, очень велика.

Содержание программы - многослойный образовательный продукт, а управление ею – процесс постоянного межкультурного взаимодействия. Вопросы, связанные с обеспечением функционирования программы и организацией мобильности студентов из своего вуза и из вуза партнёра, требуют четкого согласования с самыми различными административными структурами университета, которые часто не имеют опыта и ответа по возникающим вопросам и вынуждены принимать отдельные решения по ряду отдельных случаев. Это касается привлечения сотрудников финансовых структур университета, отдела кадров, отдела по набору иностранных студентов и др. Даже если программы двойных дипломов декларируются как часть стратегии университета, несогласованность действий административных структур и отсутствие выстроенной системы поддержки и обучения приводит к тому, что на практике за подобные программы несёт ответственность инициативная группа лиц. Это создает риск потери программы при замене организаторов и координаторов. Как отметил один из экспертов: *«Программы двойных дипломов, как правило, очень жестко завязаны на конкретных людей. Уход людей уводит и программы».*

Случаи, когда программы приостанавливаются или закрываются, вовсе не редкость: *«К сожалению, в настоящее время в связи со сменой руководства в университете-партнере и изменением приоритетов в политике зарубежного партнёрства проект приостановлен по инициативе партнёра».*

Исследование показало, что преподаватели и сотрудники, участвующие в партнёрствах, работают на порядок интенсивнее своих коллег в университетах, значительно больше по времени, по трудо- и нервозатратам. То, что сотрудники программ двойных дипломов остаются до закрытия корпусов, работают по выходным дням, в совместных проектах (во всяком случае, российскими участниками) считается нормальным. Во многом это объясняется тем, что приходится соблюдать не один стандарт, а сразу два. То есть нужно выполнять обычную рутинную работу, связанную с учебным процессом, но при этом выполнять все требования и российского, и европейского партнёров: *«Затраты нашего времени и эмоций – это полностью поглощение этим делом, потому что это оперативно действующий механизм, здесь каждый вопрос не имеет прецедента, здесь нельзя сделать так, как это делается в обычном госучреждении. Молодые сотрудники жалуются, что им приходится все время делать разные дела, и невозможно предсказать, что еще придется делать».*

Встречи и интервью с руководителями и администраторами программ показали, что желание российских вузов создать программы двойных дипломов зачастую не подкреплено пониманием сложности и долгосрочности процесса, готовностью вкладывать значительные средства и *специально готовить преподавателей и менеджеров, способных к участию в совместных программах.* Успешное партнёрство – длительный и нелёгкий процесс: у некоторых участников взаимная эйфория начального этапа скоро сменилась холодным реализмом; другие разочаровались в партнёрстве, так как стороны уделяли слишком большое внимание краткосрочным проблемам возврата денег, а не укреплению основ и устойчивости сотрудничества.

Главное, что следует из опыта создания программ двойных дипломов - понимание того, что это область *институциональной, а не индивидуальной ответственности*. Все руководители и координаторы программ на стадии их создания сталкиваются с множеством институциональных вопросов, среди которых:

- создание интегрированных учебных планов, работа с перезачётом и признанием зачётных единиц, полученных в вузах двух стран. Российская сторона должна при этом соблюдать соответствие учебных планов требованиям российских государственных стандартов;
- отработанные договора о сотрудничестве, правила и условия приёма на программу двойных дипломов, включая решение вопросов взимания платы за обучение;
- работа с фондами и потенциальными грантодателями для реализации программ академических обменов, встречи с представителями посольств и консульств зарубежных стран, представителями бизнеса и государственных организаций;
- создание материально-технической базы и программы переподготовки российских преподавателей;
- создание адекватных условий работы приглашенным европейским преподавателям (комнаты для работы, библиотека, возможность участия в исследовательской работе и т.д.);
- привлечение внебюджетных средств вузов, средств регионального или федерального бюджетов.

Этот список дел не является окончательным, однако вывод очевиден: успешные программы двойных дипломов возможны только в тех университетах, где существует налаженная цепочка взаимодействия между специалистами различных подразделений, чье содействие создает «инфраструктуру жизнедеятельности программ».

Недостаточное знание иностранного языка российскими студентами и преподавателями

Одним из вызовов для программ двойных дипломов, как показывает мировая практика, является недостаточное знание иностранного языка студентами и преподавателями, вовлеченными в этот процесс.

В России наблюдается та же тенденция. Наше исследование показало, что 55% респондентов считают одной из основных проблем работы над программами двойных дипломов незнание иностранного языка российскими преподавателями. 45% респондентов отметили слабое знание иностранного языка российскими студентами. 28% респондентов указали на слабое знание русского языка иностранными преподавателями.

С проблемой профессионального знания иностранного языка сталкиваются все российские университеты. На международном экономическом форуме в Санкт-Петербурге в июне 2010 года ректор одного из московских исследовательских университетов упомянул, что внедрение масштабной программы изучения английского языка в партнерстве с Cambridge University Press в техническом вузе требует *«перестройки инфраструктуры, кардинального изменения учебного плана и самой серьезной переподготовки преподавателей»*²⁷.

Практически во всех российских университетах приходится заново организовывать изучение иностранных языков, поскольку, как правило, знание иностранного языка у российских участников оказывается недостаточным для профессионального общения между партнёрами: *«В 1998 году, когда город открылся, мы начали программу усовершенствования*

²⁷ См.: http://www.forumspb.com/en/spief_2010/broadcasts

языковой подготовки. Что это значит? Это значит, что мы обрекли себя на огромные дополнительные расходы, это же всё стандартами не предусмотрено. Сейчас мы построили 14 языковых центров - это такие блоки по 8-10 аудиторий с компьютерными классами и современной техникой - стали покупать литературу, деньги бешенные вбили в это дело. Мы посчитали, что если мы хотим быть узнаваемыми в мире, надо начинать именно так».

Недостаточный финансовый ресурс вуза

Респонденты отмечают, что финансовые вложения на создание партнёрства велики. На подготовительном этапе – это, прежде всего, расходы, связанные с большим количеством необходимых командировок, организацией переговоров, преодолением языкового барьера. Серьезные финансовые вложения требуются для создания необходимой инфраструктуры совместного проекта: *«Если делать так, как требуется, то это очень затратное, очень дорогостоящее мероприятие. Должна быть хорошая библиотека, хорошие технические средства обучения, разветвлённая структура административной и технической поддержки. Обойтись одним деканатом или какими-то администраторами программ невозможно. То есть любое учебное заведение, которое за это берётся, должно понимать, на что оно себя обрекает».*

Респонденты отмечают также необходимость больших затрат на рекламу и маркетинговые исследования. Наблюдения показывают, что российские вузы не всегда готовы выстраивать продуманную политику промоутирования программ двойных дипломов, поэтому ответы на вопрос «Зачем мне нужна европейская программа по экономике наряду с российской?» далеко не всегда убеждают абитуриентов.

В целом, по мнению респондентов, для того, чтобы выйти на самоокупаемость, нужны годы.

Отдельная тема – *мобильность студентов и преподавателей*. По мнению респондентов, в принципе, доступ к дополнительным финансовым источникам существует – можно взаимодействовать с большим количеством зарубежных фондов и посольствами европейских стран, выделяющих гранты на академическую мобильность. Но масштабы России и огромный контингент учащихся, устремленных на получение грантов, создают очень высокую конкуренцию. При этом зарубежные фонды вполне логично в приоритетном порядке поддерживают мобильность своих студентов и интеллектуальные вложения в программы двойных дипломов своих преподавателей. Полномасштабных программ академической мобильности на уровне государства до сих пор нет, хотя этот вопрос неоднократно поднимается на коллегиях Министерства образования и науки России.

В результате из числа даже весьма одаренных российских студентов в программы двойных дипломов могут попасть только единицы, а российские преподаватели работают в основном на своем энтузиазме и голой инициативе. В целом, обучение по программам двойных дипломов пока финансируется из семейного бюджета родителей, за исключением немногих случаев, когда существующий попечительский совет российского вуза позволяет талантливым детям из семей с низкими доходами получать образование в Европе. Соответственно, доходы университета от программ двойных дипломов более чем скромные.

Представители региональных университетов отмечают, что низкая покупательная способность населения, неумение анализировать региональный рынок труда и продавать программы двойных дипломов ставит под угрозу их существование: *«Региональным вузам приходится выбирать между престижем, обусловленным реализацией программ подобного уровня, и финансовой целесообразностью. И здесь основную роль играет позиция руководства университета: стоит ли продолжать престижные, но очень высокочрезмерные программы? Ситуация усугубляется кризисными явлениями в экономике страны, которые ведут к оттоку уже обучающихся на договорной основе студентов из университета. В отличие от европейцев, полагающих, что кризис - это лучшее время для инвестиций в свое будущее, российские граждане сокращают все свои расходы».*

Проблемы законодательного и фискального характера, возникающие при реализации совместных образовательных программ

45% российских университетов отметили, что проблемы законодательного и фискального характера существенно затрудняют развитие программ двойных дипломов в России. Российское законодательство *до сих пор не имеет специальных законодательных актов, связанных с развитием международных программ обучения.* Сами понятия «совместная образовательная программа», «программа двойного диплома», «валидация», «франчайзинг в образовании» не определены на законодательном уровне. Отсюда проистекает довольно много сложностей и проблем, непрозрачность деятельности. С одной стороны, это не является препятствием для развития программ двойных дипломов. С другой стороны, участники действуют в соответствии с национальными законодательными нормами, регулирующими присуждение дипломов и квалификаций, и пытаются соответствовать требованиям обеих стран.

С точки зрения действующего законодательства РФ реализация программ двойных дипломов является самой неурегулированной сферой, из-за чего российские и зарубежные вузы сталкиваются с целым рядом трудностей. Российские ежегодные болонские отчёты получают традиционно высокую оценку западных государств в той части, которая касается поддержки программ двойных дипломов, но справедливости ради надо сказать, что программы двойных дипломов создаются часто не благодаря продуманной общероссийской политике (которая в общем отсутствует), а благодаря инициативе снизу, т.е. активности вузов. Отсутствие регламентирующей базы программ двойных дипломов, казалось бы, развязывает руки российским вузам, но на самом деле существенно осложняет их развитие, не решая такие существенные вопросы, как признание периодов обучения, паритет дипломов/степеней и др.

Реализуемая российским вузом программа обучения должна соответствовать существующим стандартам и входить в перечень образовательных программ, отражённых в лицензии российского вуза на осуществление образовательной деятельности. Действующее же законодательство не предусматривает получение лицензии на осуществление программы, составной частью которой является программа зарубежного вуза. Кроме того, отсутствуют унифицированные процедуры признания периодов и результатов обучения в зарубежном вузе-партнёре, что затрудняет либо делает непрозрачной эту процедуру.

Несовпадение присуждаемых квалификаций и статуса дипломов выпускника программы двойных дипломов – еще одна неурегулированная проблема. Например, студенты, оканчивающие программы британской магистратуры, проводимой совместно с российским партнёром, получают престижный магистерский британский диплом и, в лучшем случае, российский диплом о профессиональной переподготовке, обладающий весьма невысоким статусом и не представляющим для них особого интереса.

Говоря о проблемах законодательства и фискальных вопросах, респонденты подчеркивают также сложности, связанные с решением вопросов мобильности студентов, необходимостью перевода финансовых средств за рубеж, оформлением документов, требуемых российскими финансовыми и налоговыми органами России для осуществления программ двойных дипломов.

Самостоятельная проблема – приглашение зарубежных преподавателей на работу в российский университет. Вплоть до самого последнего времени существовала крайне громоздкая и сложная процедура оформления разрешения на работу, что заставляло российские университеты заниматься поиском различных вариантов решения проблемы или отказываться от официального оформления преподавателей в штат вуза. Не менее громоздкой является процедура нострификации зарубежных дипломов приглашенных преподавателей или иностранных студентов.

Отдельная тема для изучения – визовый режим с европейскими странами. До 20% российских вузов и их студентов сталкиваются с серьезными трудностями при оформлении студенческих виз.

Существенные различия образовательных систем

Несмотря на определенные сдвиги в результате проводимых в России реформ в образовании, и российские, и европейские университеты сталкиваются с серьезными проблемами, связанными с различиями образовательных систем.

На сегодняшний день в России существует система образования, сочетающая по сути две сложившиеся в мире системы образования – германскую и англо-саксонскую. Переход от германской модели (центр тяжести которой - профессиональное образование), доминировавшей в России как в советский, так и в перестроечный период, к новой модели «бакалавр-магистр» осуществляется крайне болезненно, без серьезной проработки преимущественности уровней обучения и образовательных технологий.

С похожей проблемой в начале Болонского процесса столкнулись многие страны Европы, развивающиеся по германской модели. Однако широкое общественное обсуждение назревших проблем, финансируемые программы поддержки, быстро развивающаяся академическая мобильность позволили довольно быстро, хотя и не всегда болезненно, создать серьезные предпосылки для перехода к новым, адекватным современным требованиям, формам и технологиям организации учебного процесса в европейских странах.

Несмотря на серьезную трансформацию российского образования, модернизация содержания и методики обучения, новые подходы к пониманию качества образовательного процесса крайне неравномерно осуществляются в российских университетах и далеки от своего завершения: *«Основная трудность – преодоление перегруженного контактными часами российского стандарта высшего профессионального образования. Преодолеваем так: предлагаем студентам 2 возможности. Первая – освоить программу и получить английский магистерский диплом + российский диплом о профессиональной переподготовке (аудиторная нагрузка совпадает). Вторая – сначала получить английский магистерский диплом, а затем получить и российский, «задержавшись» в вузе примерно на 6-10 месяцев».*

В самом общем виде существующие различия, по мнению респондентов, сводятся к следующему:

- в российской системе образования, по их мнению, основной упор делается на теоретических основах изучаемых предметов, в то время как европейская система прагматична и ориентируется, прежде всего, на практическое применение полученных специализированных знаний,
- российская структура степеней, хотя и приближается к европейской (бакалавриат-магистратура), выстроена по модели 4+2 (или специалитет 5 лет). Трёхгодичные программы бакалавриата, весьма распространенные в Европе, в России не признаются, что практически делает невозможным нострификацию диплома выпускника европейского университета, и, следовательно, затрудняет возможность получения образования в России на уровне магистратуры. При этом не принимается в расчёт, что среднее образование в европейских странах имеет продолжительность в 12-13 лет, а российское - 11 лет,
- чрезвычайная опека российских студентов, высокие аудиторные нагрузки, слабо развита самостоятельная работа,
- «студентоориентированный» подход в европейских странах (традиция и обязательство европейского вуза учитывать профессиональный интерес каждого конкретного слушателя программы) и «преподавателеориентированный» подход в России (убежденность в том, что перечень тем полностью покрывает содержание читаемого учебного курса),
- отношения студент-преподаватель в европейских университетах носит более демократичный характер, чем в России,
- различные системы оценки знаний: российские устные экзамены против письменных эссе и экзаменов, групповых проектов, презентаций как форм отчётности и т.д.,
- отсутствие или недостаточно разработанные системы критериев оценки знаний и умений в российских вузах, в первую очередь, в гуманитарных дисциплинах,
- различные системы обеспечения качества образования.

Практически все респонденты отмечают существенную разницу систем образования в подходах к стандартам качества образования, роли преподавателя, соотношению аудиторной и самостоятельной работы студентов и слушателей, оцениванию результатов учебы. Стандарты 3 поколения, принятые Министерством образования и науки РФ в 2009-2010 годах значительно расширяют автономию российского вуза. Появляется возможность нивелировать различия, но это, безусловно, потребует времени и определенных усилий.

Проблемы коммуникации в программах двойных дипломов

Почти 30% респондентов отметили, что сталкиваются с серьезными проблемами коммуникации в программах двойных дипломов.

Совершенно очевидно, что для успешного сотрудничества необходимы серьезные усилия по преодолению межкультурных различий. Эти усилия требуют значительных затрат времени, внимания, энергии. Цена работы с зарубежным партнёром, по мнению респондентов, высока. Сам факт, что люди разговаривают на разных языках и иначе думают, представляет определенную сложность для общения: *«До сих пор бывает, что мы просто изначально понимаем проблему по-разному. И то, что мне кажется совершенно очевидным, партнёру кажется очевидным в другом плане. И второе. Мы не чувствуем некоторые тонкости языка. Иногда скажешь слово, вдруг понимаешь, что они обижаются. Оказывается, есть оттенки в английском языке, которых мы просто не знаем».*

Российские участники столкнулись с двумя типами межкультурных проблем. Во-первых, речь идет о не всегда одинаковом понимании участниками специфики деловой культуры двух стран, что связано с повседневной работой, выполнением ежедневных заданий и решением ежеминутных ситуаций. Медленная реакция партнёра на запросы другой стороны, разные способы приведения аргументов, свободное использование императива в устном или письменном общении или, напротив, избегание прямого императива, умение слышать и слушать друг друга - это и многое другое доставляло партнерам немало хлопот и головной боли. Нужно сказать, что российские респонденты высказывают критические замечания и в свой адрес, и в адрес европейских партнеров.

Во-вторых, участники партнёрства сталкиваются с различным пониманием международного проекта, его дизайна, механизма функционирования, распределения ролей участников, выработки норм поведения заинтересованных групп. По мнению российских участников, эти проблемы преодолимы, и требуется время и желание с обеих сторон для выработки некоего согласованного понимания и алгоритма действий: *«Если люди не готовы к тому, чтобы воспринимать менталитет и подходы партнёров, Наверное, не стоит и браться за проект. Потому что в этом случае всё, что транслируют нам наши партнёры, будет восприниматься как «штучки», как навороты, как «пускай сами себе это делают». А если подойти к этому как к нечто новому, что работает на качество учебного процесса, на развитие самой учебной программы, тогда да, это работает в плюс».*

Респонденты отмечают, что много времени занимает установление личных человеческих контактов. Люди разные, со своими проблемами и представлениями, поэтому естественно, что нередко наступает усталость и раздражение: *«Множество всяких ситуаций, возникает и раздражение. Может быть, в этом сказывается разность культур, разность воспитания. Может быть, все это имеет место быть, но мы как в хорошей семье стараемся уступать друг другу. Этот брак на самом деле не получился бы без взаимных уступок и без постепенного узнавания в человеческом плане друг друга».*

Поддержка со стороны работодателей

12% университетов, участвующих в анкетировании, в качестве фактора, затрудняющего развитие программ двойных дипломов, отметили «отсутствие поддержки со стороны работодателей». В комментариях к ответам указывалась, в первую очередь, финансовая составляющая.

Однако в процессе опроса выявилось, что одной из проблем развития программ двойных дипломов является слабо выраженный запрос на выпускников программ двойных дипломов со стороны работодателей. Ценность двойного диплома у работодателей в России невелика: *«Помимо финансовых проблем в России есть проблема недоверия к диплому бакалавра со стороны российских работодателей, их непонимание уровня подготовки и специфики компетенций выпускников магистратуры, неготовность правильно и в соответствии с квалификацией использовать магистров в России, особенно с западными дипломами. Хотя должна сказать, что ситуация в последние 2-3 года улучшается. Все наши выпускники с российскими и британскими степенями магистра успешно трудоустраиваются в течение 2-3 месяцев после окончания института».*

Респонденты указывают, что до сих пор отношения «работодатели – образование» в большинстве случаев ограничиваются отдельными связями между предприятиями и университетами и не стали системой:

- работодатели, за исключением нескольких отраслей, не сформулировали свои требования к образованию, выраженные в профессиональных стандартах;
- работодатели, как правило, редко участвуют в оценке качества предоставляемых образовательных услуг;
- сертификация специалистов и общественно-профессиональная аккредитация пока представлена в виде отдельных случаев, а не системы.

Главная проблема, на которую указывают многие участники опроса – понимание со стороны работодателей особенностей программ бакалавриата и магистратуры. Степень бакалавра в отделах кадров многих предприятий и организаций воспринимается как «недоучившийся специалист», а степень магистра не воспринимается вовсе. Особенно остро эта проблема стоит в регионах. Многие из участников озабочены перспективой запроса на подобные программы как со стороны государства, так и со стороны работодателей: *«Если есть запрос, можно рассчитывать на какую-то помощь, скажем, по созданию библиотеки или проведение международных конференций. Если такой поддержки нет, рассчитывать, что такие программы будут расти, не приходится».*

Респонденты отмечают, что без тесных связей с бизнесом отсутствуют базы для прохождения практики по магистерской программе и возможности для внедрения результатов исследований. Заключение соглашений о сотрудничестве по программам двойных дипломов в естественных и особенно технических областях с российскими университетами идет достаточно тяжело: *«В европейских странах ситуация в этом отношении иная, и она определяет неукоснительное требование немецких вузов-партнёров по отношению к программам магистратуры делать их исключительно практико-ориентированными. В качестве примера можно привести Технический университет Берлина, который в марте 2010 г. предложил РУДН сотрудничество в области гражданского и промышленного строительства. Однако чтобы оно переросло в программу двойного диплома, нужна «третья сторона» или строительная компания (объединение), заинтересованная в получении специалистов-строителей определенного профиля и готовая принять их к себе на практику. Найти таковую крайне сложно. Нет также запросов со стороны Министерства образования и науки РФ или со стороны местных органов».*

Проблемы повышения квалификации российских преподавателей

Лишь 7% респондентов в исследовании указали на низкий уровень квалификации российских преподавателей, что означает, что данная проблема не относится к разряду первоочередных. Тем не менее, практически все респонденты в процессе опроса так или иначе касались вопроса готовности российских преподавателей к работе на программах двойных дипломов: *«Приходится признать отсутствие на сегодняшний день достаточного числа преподавателей, готовых читать эти дисциплины и вести руководство проектными исследованиями на соответствующем уровне и при этом - на английском языке или хотя бы с использованием английского языка».*

Респонденты отмечают, что по некоторым дисциплинам, не получившим должного развития в России в силу целого ряда причин, преподавателей найти почти невозможно. Российские университеты начали прибегать к практике отбора выпускников зарубежных университетов со степенями PhD на международном рынке или привлечению собственных выпускников для участия в образовательном процессе.

Совместная работа преподавателей из стран партнеров – отдельная проблема как на коммуникационном, так и организационном уровнях. Возникает проблема общения, в том числе и на профессиональном уровне. Как совместить разные требования, принятые в образовательных системах, к критериям выставления оценок? Как объяснить российскому преподавателю, что его оценка – не истина в последней инстанции, что будет ещё одна оценка коллег по кафедре, а потом ещё и внешняя оценка? Отметим отдельно, что планирование учебного процесса очень сильно отличается от того, что привычно в российских вузах.

Положение усугубляется тем, что *структура учебной нагрузки российских преподавателей* исторически сложилась так, что нацеливает преподавателей в основном на выполнение аудиторной работы и не предполагает серьезной работы по организации самостоятельной работы студентов. А это самая ответственная и тяжелая часть работы – необходимы индивидуальные подходы к разным студентам, требуются серьезные методические разработки, много времени занимает проверка самостоятельных письменных работ. В самую последнюю очередь в структуру учебной нагрузки закладываются условия и критерии проведения *исследовательской, научной работы, качество публикуемых материалов*.

Административная сторона трудоустройства иностранных преподавателей в российских учебных заведениях заслуживает отдельного исследования. Это долгий и тяжеловесный процесс, связанный с необходимостью постоянной связи с федеральными органами (Федеральной миграционной службой), учета количества пересечений российской границы преподавателями из-за рубежа, предоставления или подбора качественного жилья, адаптации к жизни и работе в иных условиях и иной языковой среде. Там, где эти различия существенны, приходится говорить о конфликте ожиданий со стороны принимающей организации и западноевропейского специалиста, урегулирование которого требует больших усилий и значительного времени.

Очевидно, что решение таких задач невозможно без серьезной и слаженной работы административного штата программы, который только начинает появляться в передовых российских вузах; для вузов менее искушённых – это часть задачи по модернизации и перестройке структуры управления вузом.

В целом, без серьёзных методических усилий выстроить работу преподавателей из разных стран нереально, это требует времени и желания меняться. В ведущих российских университетах сегодня меняются *стандарты по организации работы преподавателей* – с преподавателями заключаются контракты, где прописывается исследовательская работа и ее качественные параметры, создаются условия для обязательного участия в научных конференциях.

Существующие проблемы создания и реализации программ двойных дипломов по уровням образования представлены в следующей таблице:

Таблица 8. Возникающие трудности по уровням образования

<p>Общие проблемы на всех уровнях обучения</p>	<ul style="list-style-type: none"> - отсутствие общероссийской программы академической мобильности, - слабая информированность о развитии программ двойных дипломов в России, - слабое представление за рубежом о российском образовании, - проблемы инфраструктуры российских университетов.
<p>Бакалавриат</p>	<ul style="list-style-type: none"> - работа над интегрированными учебными планами (перезачёт дисциплин, признание периодов обучения) в условиях жёстких государственных образовательных стандартов, - организация учебного процесса (контактные часы в России – образовательные результаты и роль самостоятельной работы в Европе), - различные системы оценивания (устные экзамены и зачёты в России – письменные работы и групповые проекты в Европе) - понимание сути кредитной системы, - система качества.
<p>Магистратура</p>	<ul style="list-style-type: none"> - непризнание российской системой высшего образования трёхгодичного европейского бакалавриата – невозможность обучения таких кандидатов на российских магистерских программах, - осторожное отношение к магистратуре со стороны работодателей, особенно в регионах, - трудности с организацией практики для студентов магистратуры, - квалификация и статус дипломов (например, британская магистратура и диплом о профессиональной переподготовке).
<p>Аспирантура</p>	<p>Степень PhD в Европе – кандидатская и докторская степень в России.</p>

Программы двойных дипломов: российские участники о партнёрстве, условиях и факторах успешного сотрудничества

Подавляющая часть российских участников в процессе интервью ответила, что для того, чтобы программы двойных дипломов состоялись в России, необходимы следующие факторы:

- заинтересованность иностранного партнёра;
- заинтересованность администрации российского вуза;
- спрос со стороны студентов;
- готовность партнёров идти на компромисс;

- заинтересованность работодателей.

Если обобщить смысл высказываний и оценок российских участников программ двойных дипломов, становится ясно, что наибольшую трудность в их работе представляет создание организационного механизма реализации программы и системы управления взаимоотношений партнеров. Ключевым, исходным фактором успеха, по мнению российских участников, является:

- **общее видение сотрудничества и общность экономических интересов** по тем задачам, которые партнёры намерены и стремятся решить посредством программ двойных дипломов.
- **готовность и способность к эффективной организации сотрудничества.**

Для того чтобы совместная программа работала эффективно, каждой стороне необходимо быть достаточно уверенной в желании и способности партнёра сотрудничать. В этой связи следует иметь в виду, что сотрудничество сторон всегда представляет собой, по сути дела, своеобразный компромисс: каждый участник руководствуется в первую очередь своими собственными интересами, но ему приходится их не «выпячивать», чтобы программа работала успешно.

По мнению российских участников, помимо *соглашения*, заключаемого сторонами, должны быть разработаны чёткие и понятные правила и процедуры совместной работы, требования к контролю качества учебного процесса. Формирование единой операционной базы внутри совместных программ невозможно, по мнению российских участников, без *выстраивания системы отношений между партнёрами*. Интересно, что все без исключения респонденты, оценивая результаты своей работы с европейским партнёром, говорили исключительно о «мягких» (soft issues) аспектах деятельности, касающихся взаимных отношений.

Как показывает анализ проведенного опроса, следующие составляющие необходимы для успешного развития совместных программ:

- доверие между участниками совместной программы,
- взаимопонимание и гибкость сторон,
- преданность делу,
- энтузиазм участников, высокая мотивация,
- коммуникации, доступность и прозрачность информации,
- готовность участников проекта к долгой и серьезной работе,
- неформальные отношения, персональная совместимость людей,
- поддержка руководства обоих образовательных учреждений,
- присутствие лидера партнёрства и создание команды.

Существующие между партнёрами различия – культурные (нормы и ценности), технологические (методики преподавания и процедуры оценки качества) и социальные (принципы мышления, работы, взаимодействия друг с другом) – по мнению российских участников, при всей сложности их решения не играют детерминирующей роли в успехе или неуспехе сотрудничества.

Респонденты указывают, что не столкновение культур, а недостаток взаимопонимания, гибкости, отсутствие стремления понять и преодолеть культурные различия мешают партнёрам извлекать из него такую весомую выгоду, как *взаимное обучение*. Различия неизбежны, но они не должны пугать партнёров, их следует рассматривать как объект управления, особенно с

точки зрения совместимости культур, доверия и преданности общему делу, которому призвана служить каждая совместная программа. В её рамках должна быть создана *некая общая культура* (некий набор интеллектуальных ценностей и норм поведения), учитывающая культурные особенности каждого из партнёров и отвечающая их совместным, согласованным интересам.

Становление новой организационной культуры, по словам всех российских участников, требует от всех участников упорства, терпения и воли. В то же время, повседневная работа невозможна без деликатного отношения партнёров друг к другу и готовности идти на компромиссы: *«Я думаю, что главное – это взаимопонимание и гибкость с обеих сторон».*

Много внимания российские участники уделили роли руководства образовательных учреждений. По их мнению, судьба международных программ в большой степени зависит от отношения к ним топ-менеджеров образовательных учреждений. Истории программ, рассказанные участниками интервью, дают примеры разного отношения руководства российских образовательных учреждений к подобным программам. Понимание ректором, проректорами, деканами значения программ двойных дипломов, их открытость инициативам, поддержка усилий партнёров, включая инвестирование необходимых финансовых и людских ресурсов, способствует созданию серьезного синергетического эффекта международного партнерства. И, наоборот, нежелание руководства университета понять суть сотрудничества, стремление делать всё по раз и навсегда установленным правилам вынуждает лидеров международных партнёрств пересмотреть возможности организации международных программ в этом образовательном учреждении.

О необходимости создания *команды людей*, способных работать в межкультурной среде, говорили все российские участники: *«Главная трудность международных программ – формирование команды, которая будет её осуществлять. Настолько трудно подобрать людей, которые бы не раздражали друг друга, умели бы работать с партнёрами в команде, были бы психологически совместимыми. Лидер команды должен знать, чего от каждого можно ожидать, как организовать работу».*

Российские участники отметили, что именно на этом уровне взаимоотношений с партнёром могут появиться элементы оппортунистического поведения каждого из партнёров, поэтому в основе отношений между партнёрами должны лежать следующие принципы: *«Доверие, терпимость, адаптивность, готовность искать компромисс, реализация принципа «как аукнется, так и откликнется», честность и открытость в совместной работе, лояльность по отношению к партнёру, персональная вовлеченность исполнителей проекта и личная их ответственность за результат, определенная принципиальность – если тебя один раз подвели, постараться больше с этим партнёром ничего серьезного не делать, причём немедленно дать партнеру об этом знать с указанием причин, фактов и последствий».*

Эффективность совместных, скоординированных действий участников совместных программ, по мнению российских участников, напрямую зависят от того, кто и как управляет людьми и отношениями между нами. Российские участники подчеркнули роль лидера – человека, профессионально и лично заинтересованного в партнерстве: *«На начальном этапе это всегда связано с драйверами, это всегда 3-5 человек, которые немножко повернуты на этой идее, им кажется это очень важным. Люди, которые в состоянии удерживать этот проект в его изначальном виде, должны в это верить с первого дня. Как найти таких людей, которые будут в это верить – это уже вопрос лидера и руководителя».*

Доверие строится на выполнении обязательств, а не на их обещании. Этот принцип крайне важен для того, чтобы избежать «болезни роста» - оппортунистического поведения партнёров, которое приводит к краху программ двойных дипломов.

**Case study: «Болезни роста программ двойных дипломов»
(по опросу представителей регионального российского университета,
участвовавших в программе российско-британского сотрудничества BRIDGE)**

Ниже мы попытаемся классифицировать типичные случаи, выявляющие целый ряд факторов, влияющих на успех или провал программ двойных дипломов российских и европейских университетов. При этом мы отдаем себе отчёт в том, что в большинстве случаев эти типические ситуации не являются «чистыми», а выявляют наличие целого ряда причин. Тем не менее, если мы их называем, то предполагаем тем самым, что тот или иной фактор является доминирующим.

Тип 1. «Неравный брак»

Вполне понятно, что синоним идеального партнёрства - это равное соучастие двух сторон, где любая проектная составляющая, будь то управление проектом или его финансовые аспекты, работает на достижение поставленной цели. Строго говоря, даже в таком идиллическом союзе невозможно говорить о соучастии, выраженном математически формулой 50/50, так как реальная доля трудового участия «плавает», но тем не менее *партнёры равноправны в принятии решений, и эти решения принимаются коллегиально в обстановке прозрачности*. Иное дело, когда одна сторона заведомо считает себя главной и определяющей. А происходить это может по ряду причин:

- во-первых, это может происходить вследствие отсутствия представления об образовательной системе и традициях в России и университете-партнёре,

- во-вторых, причиной может послужить изначальная убежденность одного из вузов в преимуществе своей системы.

Надо сказать, что вот такое отношение свысока вместе с наличием денежных средств может привести к достаточно серьезным осложнениям. В качестве примера возьмем партнерство российского университета «А» и британского «Б». Здесь отношения между менеджерами проекта с обеих сторон развивались вполне успешно, более того, лидеры проекта с обеих сторон симпатизировали друг другу, и их диалог, а стало быть, и становление партнёрской программы в России казались совершенно бесконфликтными, как минимум, до стадии валидации. После того, как российский вуз официально и, заметим, очень успешно прошел эту процедуру, британский вуз представил финансовый отчёт, из которого следовало, что он самостоятельно, без согласования с партнёром, израсходовал средства, отпущенные на первый год, более того – выставил финансовые условия на будущее, касающиеся приема британских учебных делегаций в российском вузе. При этом совершенно не были учтены интересы россиян, в частности, необходимость (а именно на эту статью выделяется до 70% денег гранта) подготовки российского штата в Великобритании. Помимо этого, целый ряд вопросов российской стороны, в частности, напоминание о необходимости согласовывать расходную часть бюджета, вызвали неадекватную реакцию и привели к некоторым осложнениям в отношениях между вузами.

Ещё одним примером может служить партнерство российского вуза «Н» и английского «М». Здесь уже на стадии подачи заявки было понятно, что английский вуз исходил из того, что он лучше знает, как справиться с этой задачей и написал заявку сам при чисто формальном участии российской стороны. Заявка в результате получилась чрезвычайно слабой, поскольку ответ на серьезнейший вопрос о востребованности этой учебной программы в России мог быть получен только на основании проведения серьезного маркетингового исследования и четкого понимания разницы между востребованностью и платежеобеспеченным спросом.

Тип 2. «Правила существуют, чтобы их обходить»

В качестве примера рассмотрим историю партнерства «Р» и «Т». Разного рода сложности сопровождали этот проект с самого начала, причём по большому счету речь шла о неумении и нежелании одной из сторон (в данном случае российской) услышать другую и выстроить систему управления проектом, заранее согласовав ее с партнером.

В результате на этапе, который непосредственно предшествовал валидации этой программы в России, обе стороны окончательно перестали понимать друг друга. Так, российский вуз потребовал за счет средств гранта привезти в Англию на обучение пятерых аспирантов в сопровождении четырёх или пяти представителей ректората. Мало того, что денег на «доплаты» российским управленцам не предусмотрено в проекте вообще, но и оплата обучения российских студентов в Британии может производиться только из своего кармана, что и отражено в описании проекта, помещенном на сайте и изданном в виде брошюры.

Кроме того, российский менеджер проекта буквально потребовал от британских коллег оплату организаторского труда своих коллег и себя лично, что так же противоречит принципам финансирования, используемым в проекте BRIDGE.

Сказанное не исчерпывает, тем не менее, характера и объёма возникнувшего конфликта – здесь и неумение вести диалог с партнёром, и раздутые финансовые претензии российской стороны, и грубоватый диалог относительно того, кто «главный по поляне», и некоторые другие особенности. Результат – прекращение финансирования партнёрства. Причем, британский вуз, несмотря на понесённые расходы, вернул всю сумму гранта в Британский Совет полностью. Российская сторона оставила происшедшее без комментариев.

Вполне понятно, что в любом проекте выстраивается система правил игры, и следование этим правилам является необходимым условием и даже залогом успешного развития партнерства.

Несоблюдение этих очевидных условий, как правило, ведёт к серьезным проблемам, что видно, в частности, и на другом примере – партнёрства «С» и «К». Здесь даже внешняя менеджерская команда Британского Совета с обеих сторон не может добиться получения текущей отчётности от партнёров в соответствии с установленным форматом. Это, безусловно, свидетельствует о низком управленческом уровне в этом партнёрстве, о том, что вроде бы гладкая отчётность далеко не всегда говорит об успешном развитии процесса, но вместе с тем основной причиной шероховатостей в развитии этой партнёрской связи оказалось попросту игнорирование заранее известных и согласованных правил.

Тип 3. «Я знаю всё и чуть-чуть больше»

Уже упомянутое партнёрство «С» и «К» подпадает и под этот случай. Отметим, что он чаще всего встречается там, где проектом на месте управляет человек с выраженными исследовательскими интересами. В такого рода случаях мы обычно имеем дело с некоторой переоценкой собственных знаний и недооценкой преподавательского компонента. Поскольку системы образования Великобритании и России различаются существенно, то бракосочетание двух заинтересованных сторон надо бы начинать с обычного просвещения, потому что в противном случае появляется иллюзия полного сходства, именно иллюзия, так как концептуально две системы, очевидно, не совпадают, да и образовательная философия зиждется на совершенно разных принципах.

В случае «С» и «К» текущий мониторинг хода развития партнёрства показал, что у руководителя проекта с российской стороны отсутствовало элементарное понимание системы управления и контроля качества, необходимость введения новых форм контроля, в основном, в письменной форме, необходимость наличия дескрипторов для умения оценить образовательные результаты. Кроме того, вопрос о языковой компетентности студентов, получающих в перспективе британский диплом магистра (при том, что главным языком преподавания заявлен английский), и вопросы о том, что уровень компетенции необходимо измерять, и о том, что есть множественные инструменты измерения, натолкнулся на полное непонимание и полное незнание темы. Вообще, как правило, убежденность в том, что человек знает всё, говорит как раз об обратном.

Тип 4. «Да, ты мне друг, но денежки дороже»

Выше мы писали о том, что поначалу уровень финансирования и вопрос оплаты обучения не представлялся сколько бы ни было серьезной потенциальной помехой. Однако уже в ходе развития проекта целый ряд британских партнёрств в одностороннем порядке и в почти императивном наклонении заявил о необходимости пересмотра стоимости обучения на британских программах в России в сторону серьезного увеличения. Иногда это было связано с переменой курса и с введением новой финансовой политики в вузе и, соответственно, ставило вопрос об обязательности выполнения предыдущих договоренностей. В ряде случаев, в партнёрствах диалог на эту тему продолжается до сих пор, хотя некоторые улучшения все-таки есть.

Честно говоря, такого рода финансовые претензии, видимо, свидетельствуют и о своеобразном понимании того, какое партнёрство считается выгодным: ведь действительно трудно оспорить, что на этапе развития и становления вложения максимальны, но именно такое «выращивание» партнёрства сулит дивиденды в долгосрочной перспективе. Тем не менее, этот тезис оказывается очевиден не для всех и не всегда.

Подобные примеры крайне редко описываются в практике создания программ двойных дипломов. Партнёры не любят делиться неудачами с широким сообществом. Тем ценнее для нас полученный кейс – он позволяет видеть проблемы изнутри и ещё раз обратить внимание на типичные проблемы, с которыми сталкиваются участники программ двойных дипломов при организации и реализации:

- отсутствие управленческих и коммуникационных навыков в мультикультурной среде;
- отсутствие общей организационной культуры партнёрства, прозрачности и ясности установленных норм общения;
- неумение учиться вместе с партнёром, избавляясь от привычных стереотипов, непонимание культурных отличий и различий в системах образования;
- неумение самостоятельно принимать решения;
- отсутствие доверия между партнерами.

Подводя итоги вышесказанному, следует заметить, что создание и развитие программ двойных дипломов, будучи управленческой технологией, которая позволяет решать множество проблем и задач вуза, является также многогранным и сложно организованным процессом, и этот процесс сам по себе требует управления, серьёзного организационного и интеллектуального труда и подготовленности всех участников, начиная с управленцев и менеджеров.

Владение этой технологией развития вуза всё ещё является достаточно редким навыком среди управленцев высшей школы. Эта деятельность – интеграция с другими учебными заведениями, будь то российский вуз или зарубежный – не предписана вузам и их руководителям в качестве обязательной, поэтому осуществляется (если осуществляется) так, «как получается», а не так, как это уже принято в мировой образовательной практике.

Более того, эта деятельность зачастую рассматривается руководителями не как потенциальный «трамплин», но как «ноша», причем тяжёлая. Это вполне объяснимо, поскольку развитие программ двойных дипломов ставит перед управленческим аппаратом вуза задачи, которые часто являются принципиально новыми для российских менеджеров и управленцев.

Программы двойных дипломов всегда связаны:

- а) с иной академической культурой, если речь идет о зарубежных университетах,
- б) с необходимостью работать в проектном, то есть значительно более жёстком режиме, чем это принято в вузах,
- в) с необходимостью овладения новыми управленческими навыками: способностью к стратегическому планированию, умению устанавливать и удерживать партнёрские отношения, способностью слышать и воспринимать иные подходы к способам работы, обеспечению качества и т.п.

Учитывая, что на сегодняшний день перед вузами, планирующими и/или реализующими программы двойных дипломов, стоит немало объективных проблем, таких как отсутствие достаточного опыта налаживания взаимовыгодного образовательного сотрудничества, недостаточность финансовых ресурсов, проблемы законодательного и фискального характера, не приходится удивляться, что развитие программ двойных дипломов многим российским университетам недоступно.

Студенты программ двойных дипломов: ожидания и результаты

Опрос российских студентов проходил на основе анкеты в виде интервью или в письменном виде (см. Приложение 5: «Вопросы для студентов»).

В основе мотиваций студентов к участию в программах двойных дипломов лежит, в первую очередь, стремление к получению новых знаний, нового опыта и знакомство с другой культурой. В своих отзывах большинство из них ставят на первое место:

- возможность получения диплома престижного западного вуза одновременно с получением высшего профессионального образования на родине,
- возможность прохождения стажировки на иностранных предприятиях во время или после обучения,
- приобретение опыта проживания в другой стране и знакомство с другой культурой.

Решение учиться на программе двойного диплома *лишь у двух студентов* было принято спонтанно: *«Решение было принято совершенно случайно, в течение доли секунды, одним зимним вечером в январе 2006 года: нужна была практика языка по экономической направленности, и Double Master был единственной, как мне тогда думалось, стоящей того возможностью»* и продиктовано *«просто интересом к иностранной системе образования и желанием попробовать свои силы»*.

У всех остальных студентов были вполне определенные цели, которые свидетельствуют об осознанности выбора и серьезности мотиваций. Так, на вопрос **«Что побудило Вас поступить на программу двойного диплома?»** были получены следующие ответы:

- *«Достаточно узкая специализация в моём вузе и невостребованность инженеров-технологов литейного производства на российском рынке труда. Захотелось расширить свой кругозор, получить дополнительные знания и навыки в технических областях...»*,
- *«...Неудовлетворенность учебным планом кафедры и отсутствие практических работ по инженерным дисциплинам. Слабая общая подготовка по техническим предметам, подтвержденная при работе в отделе закупок на заводе станкостроения «Красный Пролетарий»*,
- *«Желание получить европейский диплом и получить опыт работы за рубежом. Также приобрести опыт проживания за рубежом и возможность познакомиться с другой культурой... Приобретение уникального жизненного опыта»*.

Многие студенты говорили о том, что связывают свои профессиональные планы с работой в иностранной компании. Для этого необходимы не просто профессиональные компетенции, но и наличие общего языка, умения правильно находить аргументы, работать в группе, владеть профессиональной терминологией на иностранном языке. Не менее важным фактором явилась убежденность, что выпускников программы ожидает гарантированная занятость по окончании программы.

Во многих ответах прослеживается мысль, что программы двойных дипломов – это качественное образование, которое дает серьезное приращение знаний и навыков: *«Очень хороший подбор преподавателей. Среди тех, кто нас учил – известные всей стране эксперты в области образования, а это очень важно, это строит мышление»*. Или: *«Я пришел сюда на обучение, потому что приятель, учившийся здесь до меня, очень хорошо о ней отзывался. Он мне говорил, что их профессиональные аналитические навыки резко выросли за год обучения»*.

Подобные мотивации и стремление принять участие в программах двойных дипломов объясняются различиями систем подготовки студентов на традиционных программах обучения и программах двойных дипломов. По мнению большинства опрошенных студентов, *«российское образование ... направлено на создание прочной теоретической базы, тогда как обучение в Европе – более прикладное, есть возможность понять, зачем и как можно применить получаемые теоретические знания».*

Ответы на вопрос **«Чем, с Вашей точки зрения, отличается процесс обучения на программе двойного диплома от традиционного обучения на образовательной программе российского вуза?»** можно условно свести к следующим утверждениям:

- у европейских вузов тесные связи с партнёрскими предприятиями;
- учебный план тщательно выверен;
- уделено особое внимание командной работе над проектами;
- по сравнению с российскими программами в европейских программах велика доля самостоятельной работы;
- в европейских программах иная культура взаимоотношений преподавателей и студентов – более демократичная и интерактивная.

Многие студенты указали на то, что в рамках программ двойных дипломов их *«обучают продавать» себя, четко выразить и донести свои идеи*, а также на *«более сильную связь с предприятиями, подготовку на основе реальных инженерных проектов».* Связи с предприятиями и компаниями, как национального, так и международного масштаба актуализируют полученные знания и позволяют на практике оценить, над какими навыками следует поработать: *«Самый большой плюс программы, на мой взгляд, заключается в попытке многостороннего освещения изучаемой проблематики. Наряду с преподавателями-учеными курсы читают представители таких компаний как Ikea, Total, SGS. Вопросы, которые звучат в аудитории, не надуманы, они действительно волнуют как преподавателей, так и студентов ...».*

Большинство студентов высоко оценивают продуманность учебного плана и открытость программы двойного диплома: *«... Программы двойных дипломов становятся результатом обсуждения и компромисса вузов-партнёров, поэтому выбор предметов тщательнее продуман, более сбалансирован», «Процесс обучения в МГИМО, в силу своей «привязки» к французскому партнёру, модернизирован по сравнению с ситуацией на традиционных образовательных программах и характеризуется большей открытостью».*

Оценка результатов работы воспринимается студентами как крайне продуманное и объективное: *«Процесс оценивания радикально отличается тем, что он более формализован, чем в российских вузах, более ясен и прозрачен и соответственно более объективен. Цели и задачи курса обозначены с самого начала, студентам объясняют критерии оценки и основные индикаторы успешного выполнения работы и часто требуют самооценки, давая понять, таким образом, как проверяются работы. Письменные работы (эссе) требуют достаточно глубокой проработки вопроса, да еще и оцениваются трижды – преподавателем, его коллегой с кафедры и внешним экзаменатором».*

Студенты отмечают, что программа двойного диплома организована совершенно по-другому по сравнению с традиционной российской программой: *«Совершенно по-иному проводится оценка знаний. Внове и то, что решающим становится голос внешнего экзаменатора, экзамены проводятся в письменной форме, да к тому же здесь не работает блат».*

Последнее утверждение из приведённого выше отзыва перекликается с другими мнениями студентов. Студенты программ двойных дипломов подчёркивают, что по отношению к ним *«нет никаких привилегий, что часто проявляется по отношению к иностранцам в России»*, и отмечают *«... большой плюрализм в обсуждении, спорах, анализе»*.

Предложение работать в группе над реализацией какого-либо учебного проекта в рамках программы двойного диплома, с точки зрения студентов, является новшеством по отношению к традиционной российской системе обучения. Подавляющее большинство студентов обращают на это внимание в своих ответах: *«По каждому из предметов приходится очень много заниматься самостоятельно, кроме того, используются методы обучения, которые почти незнакомы в обычных российских вузах – работа в группах, приглашение специалистов с предприятий, внешних экспертов, проведение обсуждений в малых группах, акцент на объемное использование библиотечных ресурсов»*.

Процесс адаптации к новым требованиям и иной организации учебного процесса поначалу сложен, но, в конечном итоге, обучение приносит колоссальное удовлетворение: *«В британских университетах очень много занимаешься индивидуально и очень велика доля письменных работ. В российских университетах студенты слушают и потом просто повторяют то, что слышали. Программа обучения действительно открыта для индивидуального поиска и исследования, поэтому в результате обучение становится вашей интеллектуальной собственностью, то есть ты получаешь то, что в российских университетах очень трудно получить»*.

В целом, студенты отмечают, что такой процесс обучения заставляет по-иному относиться к работе, учит самостоятельности: *«... во-первых, после школы и даже после нашего курса Foundation мы все-таки привыкли к тому, что с нами возятся, а здесь нужно было приучиться многое делать самому: планировать время, сдавать работу вовремя, не опаздывать на занятия (по многим модулям нельзя пропускать больше 10% занятий – заставят повторять год). Во-вторых, самостоятельная работа: тебе дан комментарий по твоей текущей работе - дальше работай сам ... С плагиатом вообще шутки плохи – одну девочку у нас за это отчислили ... Скажем так, умеешь взять себя в руки – будешь нормально учиться»*.

Ответы на вопрос **«Что Вам показалось особенно интересным во время обучения на программе двойного диплома?»** практически полностью совпадают с ответами на предыдущий вопрос. Опрошенные студенты снова указывают на стажировки на предприятиях, работу в группе, большую роль самостоятельной работы и на выверенный учебный план как на самые интересные составляющие их учёбы в европейских вузах: *«Двухгодичное обучение включает в себя также работу в малой группе над настоящим проектом. Это значит: самостоятельно найти заказчика, подготовить техническое задание, спланировать и реализовать что-то, что потом можно будет продать. Я считаю, что это очень хороший опыт, который помогает мне и в работе»*.

Большинство студентов как наиболее интересный момент отмечают открытый, демократичный характер взаимоотношений между студентами и преподавателями. Респонденты подчеркивают, что они приобрели *«неоценимые навыки умения учиться самостоятельно, добывать знания, а не получать их. Критическое мышление - вот что было особенно важно при обучении в европейском университете»*:

- *«В результате диалога с тьюторами, а не догматической необходимости делать по указке, я научился выражать собственное мнение, но уважать чужое. Я могу выражать подавать собственные идеи и, что очень важно, применить даже те из них, что поначалу казались сумасшедшими»,*

- *«Я не просто получил знания, но я научился их добывать, анализировать и применять»,*

- *«Я могу высказывать свои собственные мысли, а не цитировать чужие»,*

- *«Курс обучения прекрасно организован: каждый студент получает Handbooks, список рекомендованной литературы, список электронных ресурсов. Очень хорошо, ты сам являешься двигателем в своем собственном образовании и есть возможность самооценки»,*

- *«Очень важно то, что тьюторы и студенты общаются, это диалог, а не директива. Ты создаешь и осознаешь многое вместе с ними, и от этого весь процесс обучения видится по-иному»,*

- *«...Взаимопомощь и поддержка при работе и обучении. Работа с предприятиями, преподавателями, научными сотрудниками... Знакомство с новыми технологиями и методиками в менеджменте и организации работы. С тенденциями развития производства, с экологическим менеджментом и рационализацией на производстве. Навыки для работы в группе и для оценки собственной работы и ее эффективности»,*

- *«Обучение способствует большей открытости, умению слушать и слышать собеседника, понимать, что у партнера может быть отличная и полностью подкрепленная аргументами точка зрения, имеющая право на существование. Понимание того, что иностранцы могут смотреть на вещи под другим углом зрения».*

Очень важно, что во многих случаях опыт учёбы в европейском вузе ведёт к переосмыслению самой идеи обучения. Студенты отмечают, что они кардинально меняются в европейских вузах: высокие требования, напряженная работа в библиотеке, четырехчасовой сон, проведенные в работе выходные заставляют учиться даже тех, кто в Москве занимался между делом. Появляется удовольствие от работы и приходит понимание того, как лучше спланировать собственное профессиональное будущее.

Результаты обучения на программе двойного диплома в европейских вузах значительно превзошли первоначальные ожидания российских студентов. Помимо «диплома престижного вуза», «стажировки на предприятии», «знакомства с другой культурой» студенты, по их собственному мнению, получили:

- совершенно другой уровень владения иностранным языком;
- повышение самооценки;
- понимание и уважение других точек зрения;
- приобретение новых друзей и контактов.

Показательны комментарии студентов, свидетельствующие о том, что год-два, проведённые в Европе или же в России, но на программе двойных дипломов, выстроенной существенно иначе, чем традиционная программа обучения, сильно изменили их мироощущение и, более того, значительно повысили самооценку:

- *«Знание языка, широкий кругозор в различных областях знаний, а не только по моей специальности. Более глубокое понимание взаимосвязей между науками и их дальнейшим применением на производстве ... Умение подать себя и чувство уверенности в себе»,*

- *«Дополнительные знания технических дисциплин, опыт работы на предприятии и, уверенность в себе и возможность попробовать себя в предпринимательстве (проект создания фирмы, производящей инновационный проект). Четкое понимание целей и задач инженера и менеджера, работающего в международной компании. Возможность оценить свои знания и умения и определиться в выборе карьеры. Сеть друзей и коллег в Европе, контакты с которыми поддерживаю»,*

- «Лучшее понимание своих возможностей, очень много новых знаний, навыков, друзей. Научился действовать в нетепличных... условиях. Программа научила системному мышлению, поиску нового, значительно расширила круг моих интересов, до сих пор читаю книги запоем, каждый месяц не менее 4 «солидных» книг»,

- «Россия - не единственная страна в мире, и далеко не все человечество говорит на русском языке. Необходимость договориться в команде, состоящей из француза, индуса, китайца, швейцарца и американца - это настоящий вызов, сильно расширяющий миропонимание. Общение с иностранцами - это здорово. Контакты в другой стране никогда не будут лишними. Как минимум, всегда будет, где бесплатно остановиться...».

Умение жить и работать в мультикультурной среде не просто расширяет кругозор студентов, но и дает возможность быстро адаптироваться к потребностям и возможностям глобальной экономики: «Кроме полученных знаний, я бы особенно отметил приобретенный «глобальный» опыт. Пожалуй, даже «глобальный» образ жизни. Находясь в России, я до сих пор продолжаю читать иностранную прессу, заказывать в Интернете книги на иностранных языках, путешествовать по миру, где у меня знакомые и друзья, оставшиеся после магистратуры».

В результате, по мнению студентов программ двойных дипломов, их конкурентоспособность значительно повышается.

Нацеленность на результат, умение не сдаваться, бороться до последнего, несмотря на ситуацию неопределенности – приобретенные качества, помогающие адаптироваться к любой ситуации: «Я на себе ощущаю преимущества, которые я получил, в результате обучения на программе двойного диплома. Я общаюсь с людьми, которые раньше были мне недоступны, и я говорю с ними на одном языке. Мне доверяют иностранные менеджеры, я получаю массу интересных предложений по трудоустройству».

Программа двойного диплома позволяет понять особенности деловой культуры европейской страны, приобрести специальные знания и навыки и, в конечном итоге, получить возможность трудоустройства, как в европейской стране, так и в многонациональной корпорации в России:

- «... существует достаточно серьезная система развития карьеры. К примеру, через ассоциацию выпускников можно найти себе ментора - генерального директора какой-нибудь корпорации. Часто он не просто дает советы, но и помогает с трудоустройством. Регулярно проходят дни карьеры, презентации престижных компаний, множество мастер-классов. Есть несколько штатных специалистов, которые лично консультируют по написанию резюме и прохождению интервью»,

- «Да, потому что в магистратуре готовят владеющих несколькими языками специалистов, способных на практике применить междисциплинарный подход, посмотреть на проблему со стороны, постараться учесть все ее аспекты и прийти к компромиссу. Например, французской компании, развивающей свою деятельность в России, необходимы специалисты, хорошо знающие «правила игры» и особенности развития бизнеса в России, понимающие российский менталитет и способные поставить себя на место российского потребителя, а это крайне важно для развития иностранной компании в России. При этом после окончания двойной программы выпускники еще и хорошо знакомы с принципами работы, например, во Франции и могут посмотреть на Россию глазами француза, объяснить и в конечном итоге налаживать контакты или разрешать конфликты, возникающие из-за непонимания друг друга».

Интересно, что многие выпускники отмечают, что при приёме на работу в российские компании, иностранный диплом во многих случаях раздражает работодателя:

- *«Когда я после британской магистратуры пытался устроиться на работу, через месяц понял, что менеджеры старшей возрастной категории, хоть и не говорят так, думают, что я «слишком умный». В результате я просто спрятал свой британский диплом и довольно быстро нашел работу»,*

- *«С моей точки зрения, наши работодатели не очень реагируют на второй диплом, им просто важно знать, что у тебя есть высшее образование».*

Финансовая составляющая является крайне важной для студентов программ двойных дипломов и является определяющей при принятии решения относительно участия в программе двойного диплома. Большинство опрошенных студентов на вопрос **«Доступна ли для Вас оплата обучения на программе двойного диплома?»** отметили, что без полученной стипендии они вряд ли смогли бы принять в ней участие:

- *«Обучение было бесплатным на основании соглашения по двойному диплому между МГТУ им.Н.Э. Баумана и группой школ Ecole Centrale. У меня была стипендия. Если бы её не было, то нет»,*

- *«...Если бы мне не назначили стипендию в 600 евро в месяц, то я бы не смогла поехать за свой счет»,*

- *«Без получения стипендии была бы недоступна».*

Более того, часть студентов ответили, что из-за постоянно возрастающей платы за обучение на программах двойных дипломов им было бы сложно найти деньги, если бы они в них участвовали сейчас:

- *«Стоимость обучения на моем наборе (2500 евро в год) мне казалась вполне доступной. Не думаю, что подал бы документы в сегодняшних условиях»,*

- *«Цена жутко высокая, моим родителям пришлось продать квартиру и уехать жить в деревенском доме»,*

- *«Программа дорого стоит, и очень немногие могут себе это позволить».*

Представления студентов-участников программ двойных дипломов относительно европейской и российской системы образования: большинство студентов считает, что наиболее развитые системы образования сосредоточены в США, Европе (особенно выделяется Великобритания, а также Франция, Германия и Испания), Канада и Австралия. Многие отмечают также Новую Зеландию, Японию, Южную Корею и Китай. Ответ нескольких студентов может свидетельствовать о выборе в пользу России, хотя, на первый взгляд, может показаться, что они затруднились с ответом: *«Не знаю. Я очень горжусь тем, что имел возможность учиться в России и во Франции и закончить такие учебные заведения как МГИМО и Институт политических наук в Париже. Остальные страны мне не интересны».*

В этой связи представляют интерес ответы на вопрос: **«Какие университеты мира ассоциируются в вашем сознании с высоким уровнем образования?»**, когда российские вузы (не всегда те, где учатся опрошенные студенты) указаны в общем ряду с американскими и европейскими высшими учебными заведениями. Студенты назвали американские университеты (Принстон, Гарвард, Колумбийский университет, Массачусетский технологический университет и т.д.), большинство известных университетов Великобритании (Оксфорд, Кембридж, Лондонскую школу экономики и т.д.), Политехническую школу во Франции, Технологический университет Карлсруэ, Мюнхенский и Берлинский технические университеты, Институт политических наук Парижа, HEC (Франция), ESSEC (Франция),

Университет Барселоны. Из российских университетов студенты высоко оценили МГУ, МГТУ им. Н.Э.Баумана, Физтех.

Студенты Высшей школы экономики считают, что уровень преподавания в университете сопоставим с европейским: *«Вообще, мне бы очень хотелось, чтобы ГУ-ВШЭ удалось пройти аттестацию и быть признанной официально на международном уровне в рейтинге школ и университетов. Мне кажется, что по уровню и качеству образования это вполне возможно. Но для этого необходимо больше открытости на международном уровне, больше курсов на английском языке, больше иностранных студентов».*

Относительно преимуществ европейской системы образования студенты отметили, что они состоят в *прикладном характере программ обучения и тесных связях с предприятиями*, а преимущества российской системы высшего образования – в *глубокой теоретической подготовке: «Европейская система – широкая специализация, лабораторные комплексы с новейшим оборудованием, тесная связь вузов с ведущими компаниями, международный состав студентов, 20 балльная система оценки. Российская система – фундаментальные знания на первых 3х годах обучения; достаточно глубокие знания в узкой специализации».*

Студенты отмечают, что в европейских университетах можно гибко формировать свою образовательную траекторию, развивать критическое мышление и толерантность к позициям других. В России, по мнению студентов, лучше поставлено развитие общей культуры и кругозора: *«Европейская система: критичный подход, большая самостоятельность в суждениях у студентов, уважение к отличной от своей аргументированной позиции, более свободный выбор предметов. Прикладная и практическая направленность курсов, более серьезное в целом отношение преподавателей к своим предметам, принятие во внимание мнения студентов о прослушанных курсах, более объективная система оценки. Российская система: более системный и фундаментальный подход к изучению иностранных языков, хорошая теоретическая база, большое внимание к изучению общегуманитарных дисциплин, развитие общей культуры и кругозора».*

Студенты программ двойных дипломов высоко ценят приобретение практических и аналитических навыков в университетах Европы:

- *«В Европе акцент делается на практическом применении знаний, в то время как в российских университетах доминирует теория. В Европе одна из задач академической программы – развитие аналитических навыков, в России важнее выполнить задания»,*

- *«Британские программы гораздо больше приближены к жизни, потому что моделируют реальные профессиональные ситуации. Отсюда и другие методы, которые учат работать в команде, оценивать и лучшим образом использовать сильные стороны своих коллег, заставляют думать о том, как наилучшим образом презентовать свою работу аудитории, которая может быть и не профессиональной, как словом убедить аудиторию в своей правоте. И, конечно, же, обучение в Британии не оторвано от жизни профессионального сообщества, в России же каждый университет – остров, а жизнь течет отдельно».*

Студенты считают, что при всей необычности и жесткости системы оценивания в европейских университетах, она позволяет объективно оценивать результаты обучения: *«При системе тройной оценки знаний в Британии, при прозрачности системы обучения и критериев оценки ни у кого и мысли не возникает о коррупции».*

Не менее важным, с точки зрения студентов, является заинтересованность предприятий и компаний в результатах обучения, их вовлеченность в образовательный процесс. К тому же, для студентов старших курсов крайне важна возможность сочетать учебу с работой: *«Большее внимания уделяется практике. Это и приглашение top executives из различных компаний в качестве профессоров на занятия, и работа над реальными проектами. Таким образом, студентам удается тут же применить на практике только что полученные знания. Существует такая вещь, как «Инкубатор» - структура в подразделении школы, которая помогает развиваться молодым компаниям, созданным выпускниками. Каждый год проходит конкурс студенческих проектов бизнес-планов компаний. Из них жюри выбирает около трех наиболее перспективных. Победители получают помещение в «Инкубаторе» школы ..., школа спонсирует офисное оборудование и оказывает всяческую поддержку. В рамках бизнес курса нам в составе групп удалось разработать стратегии развития на рынке этих реально существующих молодых, но динамичных компаний. Это был особенно ценный опыт - видишь применение своих знаний на практике. Также существует и поддерживается школой Junior Enterprise – студенческая организация, функционирующая как небольшая консалтинговая компания, занимающаяся исследованиями рынка. Работа в основном проектная, и туда привлекаются студенты с разных курсов в зависимости от цели и предмета исследования. Это не только возможность заработать, но и возможность получить ценный опыт. Case study – присутствует на всех курсах и является обычной практикой. Например, по курсу «Слияния и поглощения» приходилось проводить оценку реально существующей компании, а потом сравнивать результаты своей оценки и аудитора».*

Одним из значительных отличий рядовых европейских программ высшего образования от российских является обязательный период обучения за рубежом (как правило, один семестр). Студенты указывают на это как на преимущество перед российской системой высшего образования: *«Плюс европейских программ - каждый студент должен пройти минимум семестр по обмену в любой другой стране, с которой у ESCP существует договоренность. В последнее время все большей популярностью пользуются Индия, Китай, Латинская Америка как перспективное направление развивающихся рынков. Очень большое количество выпускных работ пишется именно по инвестициям в эти страны».*

В контексте сравнения систем образования интересен комментарий одного студента о европейских преподавателях: *«...на 80% вы сами формируете свое расписание. Это позволяет тратить большее количество времени на изучение того, что вам (а не кому-то ещё) кажется полезным или просто интересным... В любой школе и в любой стране мира есть хорошие преподаватели и не очень... Но здесь вы можете сменить курс, если он вам не понравился. Это неоценимый плюс. Преподаватели бывают разные, в том числе и, мягко выражаясь, странные. Но большинство действительно профессионалы. Более того, часто это настоящие практики, поработавшие на высоких позициях в престижных компаниях... ».*

Один из опрошенных студентов подчеркнул, что не видит преимуществ российской системы высшего образования, если речь идёт о гуманитарных науках. Объясняется это, прежде всего, тем, что в образовательный процесс обязательно встраивается исследовательская работа, чего не скажешь о всех университетах России: *«В отличие от российской системы образования, слишком академичной, основанной на авторитарном наставничестве, обучение в Европе – постоянный анализ, постоянный диалог, беседа, спор. Все относительно, все ставится под вопрос, для всего ищутся аргументы и контраргументы. Это – крайне важно для гуманитарных наук. Ну и конечно, научная*

деятельность, внимание, которое уделяется науке государством. Я не вижу преимуществ у российской системы гуманитарного образования перед западной».

Тем не менее, общий анализ мнений опрошенных студентов свидетельствует о том, что две системы образования взаимно дополняют друг друга. Как ответил один из студентов: *«Все относительно, для меня они друг друга дополняют, и это оптимально».*

Большинство опрошенных студентов провели в вузах Европы от одного года до двух лет, хотя один из них на вопрос **«Какой период времени Вы провели в стране партнера?»** ответил, что он и его сокурсники провели там от трёх недель (?) до семестра: скорее всего, студент путает программы обменов с программами двойных дипломов.

На вопрос анкеты **«Хотели бы Вы продолжить свое обучение в европейском университете?»** практически все опрошенные ответили утвердительно, за исключением одного студента. Утвердительные ответы сопровождались следующими комментариями: *«Пока хотел бы сконцентрироваться на профессиональной деятельности, но в дальнейшем не исключаю постдипломного образования или поступления в докторантуру».*

В целом, программы двойного диплома высоко ценятся студентами: *«Для тех, кто еще не решил, участвовать ли в международных программах, которые предлагает наш университет, хочется сказать: «Дерзайте!».* Это действительно неоценимый опыт учебы, работы, общения, да и просто жизни».

Выводы и рекомендации

Говоря о преимуществах участия российских университетов в программах двойных дипломов с европейскими университетами, можно сказать, что программы двойных дипломов способствуют *развитию взаимопонимания и доверия между вузами-партнёрами*, закладывают основы для долгосрочного сотрудничества, ведут к *поиску инструментов повышения качества образования, прозрачности и сопоставимости учебных планов*. Они повышают конкурентоспособность выпускников вузов на международном рынке труда. Взаимное признание дипломов и степеней в рамках совместных образовательных программ ведет, в конечном итоге, к *созданию общей рамки квалификаций*, то есть упрочению интеграционных процессов, неизбежных в условиях глобализации экономики и сопряжённых с задачей вхождения России в европейское образовательное пространство.

Устранению барьеров и решению проблем на пути создания и реализации программ двойных дипломов могут способствовать следующие решения:

на уровне Европейского Союза совместно с Министерством образования и науки РФ:

- организация и проведение ежегодной конференции по вопросам, связанным с созданием общего пространства в области высшего образования между Российской Федерацией и ЕС, в частности, по проблемам создания и развития программ двойных дипломов. Тематами конференции могут быть: академическое качество подготовки студентов, организация мобильности студентов и преподавателей, признание периодов обучения за рубежом, признание документов об образовании, выдаваемых вузами-партнёрами в рамках программ двойных дипломов и т. п.;

- проведение на регулярной основе исследования программ двойных дипломов для изучения основных аспектов их развития, а также для обновления и расширения базы данных этих программ.

на уровне Европейского Союза:

- при отборе заявок для финансирования в рамках программ TEMPUS и «Партнёрство Erasmus Mundus» отдавать предпочтение проектным предложениям, нацеленным на разработку и внедрение программ двойных дипломов;
- изучение опыта и распространение информации о программах двойных дипломов, созданных в рамках программ TEMPUS и «Партнёрство Erasmus Mundus»;
- отслеживать развитие программ двойных дипломов, созданных в рамках программ TEMPUS и «Партнёрство Erasmus Mundus», включая организацию мобильности студентов и преподавателей.

на федеральном уровне:

- внесение в новый проект Закона об образовании²⁸ определения понятий «программы двойного диплома» и «программы совместного диплома»;
- признание Министерством образования и науки РФ существующих моделей уровневой системы образования в Европе, в том числе 3-летней подготовки бакалавров и годичной подготовки магистров с целью создания сопоставимости и сравнимости документов об образовании и создания возможностей для академической мобильности студентов из стран Европы в Россию;
- разработка комплекса нормативных и методических материалов по организации программ двойных дипломов, включающего:
 - 1) портфель документов, облегчающих сопоставимость и сравнимость документов об образовании для последующего их взаимного признания;
 - 2) нормативные документы, определяющие правовой статус обучающихся, преподавателей, образовательных организаций;
 - 3) порядок соблюдения определенных правовых режимов (например, порядок пребывания иностранных преподавателей и исследователей на территории Российской Федерации);
 - 4) порядок налогообложения лиц, участвующих в программах двойных дипломов;
 - 5) формирование пакета законодательных предложений для эффективной реализации программ двойных дипломов, в том числе предложений для решения проблемы паспортно-визового сопровождения участников программ двойных дипломов;
- выделение государственной линии финансирования обучения студентов из стран Европы на программах бакалавриата и магистратуры в российских университетах;
- утверждение комплексной программы стратегии интернационализации российского высшего образования, расширение интернационализации путем адресной финансовой поддержки, направляемой, в том числе, на развитие программ двойных дипломов;
- внедрение программ академической мобильности студентов и преподавателей, включающей конкурсную поддержку «организованной мобильности» в рамках программ двойных дипломов;
- разработка мер по повышению привлекательности системы российского образования для европейских студентов и преподавателей:
 - 1) разработка и реализация маркетинговой стратегии и системы мер по привлечению зарубежных студентов в российские вузы,

²⁸ До 1 февраля 2011 года новый проект Закона об образовании обсуждается на следующих интернет-сайтах: <http://mon.gov.ru/dok/proj/7786/> и <http://zakonoproekt2010.ru/#item/26>

- 2) повышение уровня языковой подготовки российских преподавателей, и студентов, сертификация языковой компетенции и развитие учебно-методической базы для расширения спектра программ на иностранных языках,
- 3) продвижение программ изучения русского языка в странах Европы через поддержку европейских исследовательских и преподавательских групп.

на межвузовском уровне:

- поощрение процесса создания сетевого взаимодействия университетов на примере Ассоциации классических университетов России (АКУР)²⁹ как внутри России, так и с университетами стран-членов ЕС;
- создание центра поддержки сетевого взаимодействия университетов, реализующих программы двойных дипломов; изучение опыта лучших программ и распространение этого опыта; разработка информационного обеспечения реализации программ двойных дипломов:
- создание и поддержка постоянно действующей многоуровневой специализированной информационной сети (интернет-портала на русском и на основных иностранных языках, служащего интегратором и распространителем достоверной и полной информации для всех участников процесса);
- поддержка сетевого взаимодействия университетов России и Европы в рамках исследовательских проектов и проектов, направленных на выработку общих подходов и общего понимания содержания образовательных программ, результатов обучения, системы обеспечения качества;
- усиление маркетинговой деятельности российских вузов по привлечению студентов к обучению на программах двойного диплома с зарубежными университетами;
- обеспечение открытости российских университетов в части предоставления информации об образовательных программах; представление информации на интернет-сайте российского вуза об учебных программах на русском и как минимум на одном из европейских языков;
- разработка и проведение в российских вузах программ повышения квалификации администраторов и преподавателей программ двойных дипломов, позволяющих усилить присутствие российских университетов на международном рынке образовательных услуг.

на институциональном уровне:

- разработка стратегии интернационализации университета и определение места программ двойных дипломов;
- введение договорных тарифных ставок для преподавателей и сотрудников, работающих на программах двойных дипломов, а также использование иных механизмов финансового стимулирования;
- подготовка специалистов соответствующего профиля, способных работать в мультикультурной среде;
- разработка и проведение повышения квалификации администраторов и преподавателей программ двойных дипломов;
- создание инфраструктуры, обеспечивающей систему «жизнедеятельности» программ двойных дипломов:
 - разработка и проведение мероприятий для информирования российских студентов о существующих программах двойных дипломов, а также информационная и административная помощь тем из них, кто планирует пройти обучение по программам двойных дипломов;

²⁹ См.: <http://www.acur.msu.ru/>

- создание системы приёма внешних студентов и привлечения внешних преподавателей, которые планируют участвовать в программах двойных дипломов.

Глоссарий

Академическая мобильность подразумевает период обучения, преподавания и/или исследования в стране, отличной от страны местожительства учащегося или сотрудника академического персонала. Этот период должен иметь ограниченную продолжительность, при этом предусмотрено, что учащийся или сотрудник возвращается в его или её родную страну после завершения обозначенного периода. Академическая мобильность – важное направление в увеличении компетентности учащихся и академического персонала в их области деятельности, в обеспечении злободневными научными знаниями для стран и институтов, где такие знания менее хорошо развиты в данной области обучения, в поддержании ценных контактов между учащимися и академическим персоналом повсюду в Европе и в продвижении взаимного понимания.

Высшее образование (Higher Education) - академические программы обучения, на которые могут поступать абитуриенты, имеющие официальное свидетельство либо об окончании старшей средней школы, либо о надлежащей профессиональной квалификации (признании результатов предыдущего обучения и/или опыта работы). Может предоставляться университетами, институтами профессионального образования, высшими учебными заведениями, колледжами, политехническими институтами и т. п.

Единое образовательное пространство – территория (регион), на которой государством и общественными организациями обеспечивается унифицированный уровень (или уровни) и стандарт образования.

Европейская система перевода и накопления кредитов ECTS (European Credit Transfer and Accumulation System)³⁰ - ориентированная на учащегося система кредитов, основанная на объёме нагрузки, необходимой студенту для достижения целей учебной программы. Считается, что стандартная учебная нагрузка студента полной формы обучения в течение академического года должна составлять 60 кредитов. На факультетах полной формы обучения в Европе такой нагрузке, в среднем, соответствуют 1500-1800 часов в год. Кредиты распределяются между различными компонентами программы на основании официального плана. Если продолжительность программы превышает стандартный учебный год, на её долю может приходиться большее число кредитов. Так, многие программы второго цикла рассчитываются на целый календарный год, то есть 50-52 недели обучения (без летних каникул), и число кредитов по ним может быть увеличено до 75, в зависимости от объёма запланированных результатов обучения и, соответственно, нагрузки. Система ECTS позволяет студентам накапливать и переносить кредиты из одного учебного заведения в другое и, тем самым, повышает мобильность студентов в пределах европейского образовательного пространства. Кроме того, эта система облегчает разработку и структурирование учебных программ, так как позволяет координировать требования к студентам, которые параллельно изучают различные курсовые единицы.

³⁰ См.: http://ec.europa.eu/education/lifelong-learning-policy/doc48_en.htm

Диплом (от греч. *Diploma* – «лист, сложенный вдвое») – свидетельство об окончании высшего или среднего специального учебного заведения с присвоением соответствующей квалификации или ученой степени.

Запланированные результаты обучения (Intended Learning Outcomes) - описание того, что должен знать, понимать и демонстрировать на практике учащийся по окончании процесса обучения. Вырабатываются профессорско-преподавательским составом учебного заведения. Наряду с описанием результатов обучения должны быть сформулированы соответствующие критерии для оценки достижения результатов. В описании результатов обучения и критериев оценки должны быть изложены конкретные условия, на которых обучаемому присваивается кредит; оценка выставляется исходя из степени соответствия (несоответствия) обучаемого этим условиям. Четкое описание результатов обучения с конкретным изложением результатов обучения, которые требуются для присвоения кредита, значительно упрощают процесс накопления и перевода кредитов.

Интернационализация образования проявляется в форме возрастающих потоков студентов в зарубежные страны, а также в форме взаимных обменов преподавателями и исследователями, использовании зарубежных программ, учебников, литературы и телекоммуникационных источников информации, применении международных процедур аккредитации, разнообразных видов межвузовского сотрудничества.

Интегрированные программы или программы двойных дипломов - программы, основанные на сопоставимости синхронизации образовательных программ вузов- партнёров.

Качество образования – интегральная характеристика образовательного процесса и его результатов, выражающая меру их соответствия распространённым в обществе представлениям о том, каким должен быть названный процесс и каким целям он должен служить. Поскольку мнения на этот счёт заметно расходятся, расходятся и трактовки термина. В целом, качество современного образования определяется рядом факторов, обуславливающих его социальную эффективность, таких как:

- а) содержание, включающее лучшие достижения духовной культуры и опыта в той или иной сфере деятельности;
- б) высокая компетентность педагогических работников;
- в) новейшие образовательные технологии и соответствующая им материально-техническая оснащённость;
- г) гуманистическая направленность;
- д) полнота удовлетворения потребностей населения в знаниях, понимании, умениях.

Квалификация – уровень подготовки выпускников средних специальных и высших учебных заведений.

Компетенции (Competences) - динамичное сочетание когнитивных и метакогнитивных навыков, знания, понимания, межличностных, интеллектуальных, и практических навыков, а также этических ценностей. Развитие компетенции является целью образовательных программ. Компетенции подразделяются на общие и специфические для конкретных направлений обучения.

Контактные часы (Contact Hour) - период от 45 до 60 минут преподавательской деятельности или обучения, а также взаимодействия преподавателя и группы обучаемых.

Компетентностный подход – метод моделирования результатов образования и их представления как норм качества высшего образования. Проектирование образовательного стандарта с точки зрения компетентностного подхода означает следующее:

- отражение в системном и целостном виде результата образования;
- формулирование результатов образования в вузе как признаков готовности студента или выпускника продемонстрировать соответствующие знания, умения и ценности;
- определение структуры компетенций, которые должны быть приобретены и продемонстрированы обучаемыми (при этом следует взять за основу соответствующую каждому направлению подготовки классификацию как общих, так и предметно-специализированных компетенций, которые соотносятся с целями воспитания и обучения).

Компетентностный подход предполагает переориентацию на студентоцентрированный характер образовательного процесса.

Критерии оценки (Assessment Criteria) - описание того, что обучаемый должен уметь делать, чтобы продемонстрировать, что ожидаемые результаты обучения были достигнуты, и в какой степени. Критерии обычно связаны с уровнем и предметной областью обучения. Они обычно представлены в каталогах и других документах программ, наряду с требованиями к результатам обучения.

Кредит (Credit) - единица измерения нагрузки студента в терминах времени, необходимого для достижения определенных результатов обучения. Это единица измерения «веса» учебного курса или программы (количество аудиторных и неаудиторных часов и т.д.) в рамках соответствующей квалификации. Это количественное (числовое) выражение объема полученных знаний, учитывающее результаты, достигнутые в процессе обучения. Кредит может присуждаться обучаемому в качестве знака признания сформированных в результате обучения компетенций на основе оценки результатов обучения.

Методы обучения и преподавания (Teaching & Learning Methods)

Университеты используют самые разнообразные технологии и формы обучения. Формы обучения, преподавания и контроля должны быть предметно специфичны, примерный список методов обучения включает не только лекции и семинары, но и:

- консультации,
- исследовательские семинары,
- практические занятия,
- сессии по поиску решений проблем,
- мастер-классы,
- лабораторные занятия,
- стажировки,
- полевые работы,
- групповые проектные работы,
- включение в исследования,
- симуляции,
- интерактивное дистанционное обучение.

Модуль – раздел курса в системах модульного обучения, программы которых содержат разделы одинакового объема или кратного этой единице объема. Модуль может быть содержательной составляющей образовательной программы, но может быть и независимым от этой программы разделом курса.

Накопление кредитов (Credit Accumulation) – это процесс получения кредитов в рамках программ, направленных на получение степеней. Для успешного завершения программы требуется получение конкретного количества кредитов. Кредит может присуждаться обучаемому в качестве знака признания сформированных в результате обучения компетенций на основе оценки результатов обучения. Система кредитов предполагает кумулятивное накопление объёма учебной нагрузки, необходимого для присуждения той или иной квалификации. Кредиты, полученные в рамках одной программы или вуза, могут быть перенесены и перезачтены в другой программе или другом вузе. Процедуры взвешивания, переноса и накопления кредитов регламентированы специально разработанными правилами. В любом случае решение о перезачёте кредитов, полученных в другом вузе, принимает вуз, присуждающий степень.

Оценка (Assessment) - вся совокупность результатов письменных, устных и практических тестов, экзаменов, проектов и заданий, используемых для оценки успехов студентов в рамках различных единиц обучения, например, модулей. Эти измерения могут осуществляться как самими студентами в целях самоконтроля (*formative assessment*), так и вузами для оценки достижений студентов (*summative assessment*).

Оценки на основе согласованных критериев (Criterion-Referenced Assessment)

В этой форме оценки определяются требованиями к результатам обучения, знаниям, пониманию, навыкам, способностям и отношению, минимально необходимым для «прохождения» оценки. Результаты обучения и критерии оценки в совокупности определяют требования к присуждению кредитов, в то время как отметка (*marking*) выставляется на основе оценки достигнутых результатов, которые могут быть выше или ниже требований присуждения кредита.

Оценка учебного процесса (Evaluation) - совокупность всех мероприятий, целью которых является оценка качества преподавания и академического обучения по предмету или в рамках учебного подразделения, а также анализ реализуемых учебных программ с точки зрения качества, соответствия поставленным задачам и правильности выбора инструментов преподавания и обучения. В ходе критического рассмотрения и анализа объектов оценки выявляются сильные и слабые стороны существующей практики обучения и формулируются предложения по поддержанию качества обучения на должном уровне. Оценка учебного процесса может быть как внутренней, так и внешней. Внутренняя оценка предполагает систематический сбор административных данных, отзывов преподавателей, студентов и выпускников и проведение структурированных собеседований с лекторами и студентами. Для проведения внешней оценки могут привлекаться группы экспертов, которые посещают учебное подразделение и анализируют качество академического обучения и преподавания. Кроме того, внешняя оценка может также осуществляться внешними экзаменаторами, органами по аккредитации и т. д. Для того, чтобы оценка помогала усовершенствовать образовательный процесс, её необходимо использовать, прежде всего, как инструмент повышения качества обучения студентов.

Программа обучения – согласованный набор разделов курсов или модулей, освоение которых необходимо для получения той или иной степени; определяется в терминах итогов обучения, достижение которых обуславливается накоплением установленного числа кредитов.

Раздел курса (учебная единица, дисциплина) – содержательно законченная, формально структурированная часть учебного курса. В разделе обязательно должны быть: соответствующий содержанию и четко определенный перечень итогов обучения, изложенных в

терминах компетенций, а также надлежащие критерии оценки знаний. Разные разделы курса могут иметь различное число кредитов.

Система кредитов – система, способствующая измерению и сравнению итогов обучения в контексте различных квалификаций, образовательных программ и условий обучения, на основе трудоёмкости учебной работы студента, измеренной в единицах времени.

Система образования – совокупность взаимодействующих преемственных образовательных программ и государственных образовательных стандартов различного уровня и направленности; сети реализующих их образовательных учреждений, различных по организационно-правовым формам, типам, видам; система органов управления образованием и подведомственных им учреждений, предприятий и организаций.

Совместные программы или **программы совместных дипломов (Joint Degrees)** – программы, реализующиеся на контрактной основе, где партнёры договариваются о такой степени синхронизации программ обучения, которая позволяет выпускникам получать диплом вузов-участников: например, один диплом, заверенный шведским и немецким вузами, подписавшими соглашение о такого рода программе.

Степень (Degree) - формальная квалификация, степень, диплом или другой документ, выданный вузом после успешного завершения образовательной программы. В системе накопления кредитов программа осваивается через накопление соответствующего количества кредитов, присуждаемых по достижении специфического для данной программы набора результатов обучения.

Уровни (Levels) - ряд последовательных шагов, которые должен пройти обучаемый при выполнении программы обучения (в рамках непрерывного процесса получения образования). Описываются в виде комплекса общих результатов обучения.

Уровень кредита (Credit Level) - индикатор относительных требований к обучению и уровню автономии обучаемого в данной единице программы или модуле. Обычно опирается на уровень сложности и глубины курса и иногда ассоциируется с годом обучения или типом курса (базовый, промежуточный, продвинутый).

Учебная нагрузка (Student Workload) - время (количество часов), которое, как ожидается, должен затратить обучаемый в течение цикла (уровня) обучения для того, чтобы достичь запланированных результатов обучения. В нагрузке учитывается весь объем учебной деятельности, которую должен выполнить студент, включая лекции, семинары, практические занятия, самостоятельную работу, посещения производства, экзамены и т.д.

Учебная программа (Study Programme) - утвержденный перечень модулей и курсовых единиц, которые признаны необходимыми для получения определённой степени. Учебная программа должна определяться через комплекс результатов обучения, описанных в терминах компетенций, которые должны быть достигнуты для получения соответствующих кредитов.

Формы организации обучения – внешнее выражение согласованной деятельности преподавателя и студентов, осуществляемой в определенном порядке и режиме: урок, экскурсии, домашняя учебная работа, консультации, семинары, факультативы, практикумы, дополнительные занятия.

Цель образовательная – ожидаемый результат. Она определяет то, на что должны ориентироваться вуз и студенты. Цель отражает потребности общества, личности, государства и является системообразующим началом образовательного процесса. Цель не только представляет собой выражение социального заказа, обращённого к высшему образованию. Цель влияет на эффективность образовательного процесса и может рассматриваться как средство оптимального построения содержания образования. При компетентностном подходе к образовательным стандартам цель может быть задана в форме компетенций.

Приложение 1: Программы международного сотрудничества в области образования между российскими университетами и вузами стран-членов Европейского Союза

Международное сотрудничество в области образования между российскими университетами и вузами стран-членов Европейского Союза, помимо прямых индивидуальных контактов, проходит при поддержке Представительства Европейского Союза в России³¹, Агентства EACEA (Education, Audiovisual and Culture Executive Agency)³², Национального офиса Tempus в Российской Федерации³³, в рамках программы Erasmus Mundus, а также в рамках межправительственных договорённостей.

Tempus³⁴ – программа, финансируемая Европейским Союзом, направлена на поддержку процессов модернизации высшего образования в странах-партнерах из Восточной Европы, Центральной Азии, Западных Балкан и Средиземноморья через проекты межвузовского сотрудничества. Это наиболее продолжительная европейская программа в области образования, направленная на установление и расширение сотрудничества высших учебных заведений. Её первый этап начался в 1990 г.: Tempus I - 1990-1994; Tempus II - 1994-1998; Tempus II bis - 1998-2000; Tempus III - 2000-2006 гг., Tempus IV - 2007-2013 гг.

Образовательные проекты в рамках программы Tempus, направленные или способствующие созданию программ двойных дипломов, реализуются с 2002 года:

1. CD_JEP-23164-2002 «Developing a Master Programme on Environmental Management».
2. JEP-24105-2003 «Hochschuletzwerk zur modularen Juristenausbildung».
3. CD_JEP-24018-2003 «Creation de masters professionnalisés de gestion en Sibirie Orientale».
4. JEP-25165-2004 «Economie des Entreprises et Integration Internationale».
5. SCM-T027B05-2005 «Tuning educational programmes in Russian Higher Education Institutes».
6. Structural and Complementary Measures, T083B06-2006 «Double Degree in EU Studies»³⁵.
7. T035B06-2006 «A Russian Tuning-ECTS based-model for the Implementation of the Bologna Process in Human Sciences».

Программа Tempus реализуется в тесной взаимосвязи с программой **«Партнёрство Erasmus Mundus»**³⁶ - инициативой Европейского Союза в целях развития сотрудничества между высшими учебными заведениями. Она нацелена на расширение обмена студентами, исследователями и преподавателями, а также на повышение академической мобильности между странами-членами ЕС и другими странами, а именно:

- обеспечение мобильности студентов и преподавательского состава по всему миру;

³¹ См.: http://ec.europa.eu/delegations/russia/index_en.htm, а также: http://ec.europa.eu/delegations/russia/eu_russia/fields_cooperation/higher_education/index_en.htm.

³² См.: http://eacea.ec.europa.eu/index_en.php

³³ См.: <http://www.tempus-russia.ru/>

³⁴ См.: http://eacea.ec.europa.eu/tempus/index_en.php и <http://www.tempus-russia.ru/>

³⁵ См.: <http://international.tsu.ru/?show=page&id=29>

³⁶ См.: http://ec.europa.eu/education/external-relation-programmes/doc72_en.htm, а также: http://ec.europa.eu/delegations/russia/eu_russia/fields_cooperation/higher_education/index_ru.htm

- расширение международного сотрудничества между высшими учебными заведениями;
- создание системы международного признания дипломов о полученном образовании и соответствующих квалификаций;
- усиление роли высшего образования путем обмена знаниями, навыками и опытом.

Программа адресуется как студентам - бакалаврам, специалистам, магистрам, аспирантам – так и профессорско-преподавательскому составу (преподавание, обучение и проведение исследований в вузах-участниках консорциумов). Срок пребывания в вузе партнёре составляет от 1 до 34 месяцев.

Программа **BRIDGE** (British Degrees in Russia)³⁷ возникла в результате договора, подписанного в 2003 министрами образования Великобритании и России. Основная цель проекта – дать толчок развитию сотрудничества российских и британских вузов. Стороны договорились о том, что инструментом реализации проекта будут программы двойных дипломов (квалификаций).

Проект финансировался Министерством образования Великобритании при участии Национального фонда подготовки кадров (НФПК)³⁸, а оператором проекта был назначен Британский Совет, который и управлял процессом реализации проекта. Проект длился с 2003 по 2007 год и реализовывался в четыре этапа. На первом этапе к участию в тендере на получение гранта приглашались вузы, уже имевшие опыт международного сотрудничества. Заявки принимались только на программы магистратуры. На втором этапе принимались заявки как на программы, ведущие к получению степеней магистра и бакалавра, так и программы дополнительного профессионального образования от любых вузов. То же касалось и третьего этапа, а на четвёртом заявки принимались как на программы академического характера, так и научного сотрудничества.

В результате к 2008 году было создано 44 вузовских партнёрства, географический охват которых был достаточно широк – от Благовещенска до Калининграда. Стоит отметить, что российские столичные вузы составили около 40% от общего числа партнёрств. Чрезвычайно перспективной оказалась идея развития научного сотрудничества: из вузов, получивших гранты, половина (22 вуза) продолжает совместные исследования и по сей день.

Из числа академических партнёрств примерно 50% продолжают развиваться. Помимо собственно программ двойных дипломов проект послужил и катализатором создания на их основе иных программ международного сотрудничества, как академических, так и научных.

³⁷ См.: Evaluation of the UK-Russia BRIDGE Programme: Final Report. – BIS: Department for Business Innovation & Skills, 2010. См. также: <http://www.bis.gov.uk/assets/biscore/corporate/docs/B/10-989-bridge-report>

³⁸ См.: <http://www.nnf.ru/>

Приложение 2: Анкета для российских участников программ двойных дипломов (вузов)

Участие российских вузов в программах двойных дипломов с вузами стран-членов Европейского Союза

АНКЕТА ДЛЯ РОССИЙСКИХ УЧАСТНИКОВ ПРОГРАММ

Уважаемые коллеги! Мы будем признательны за любые подробные комментарии к каждому вопросу и дополнительные сведения, которые Вы сочтете необходимыми сообщить о ходе реализации программы двойных дипломов.

1. ОБЩИЕ ВОПРОСЫ

1.1.	Название Вашего вуза	
1.2.	Формы сотрудничества с европейскими вузами:	<ul style="list-style-type: none"><input type="radio"/> Студенческий обмен<input type="radio"/> Стажировки российских преподавателей в европейских университетах<input type="radio"/> Сотрудничество российских и зарубежных преподавателей в исследовательской сфере<input type="radio"/> Совместные краткосрочные образовательные программы<input type="radio"/> Программы двойных дипломов<input type="radio"/> Участие в международных проектах (TACIS, TEMPUS, ERASMUS MUNDUS, BRIDE, другие) <p>Просьба указать, в каких международных проектах участвовал или участвует Ваш вуз:</p> <hr/> <p>–</p> <hr/> <p>–</p>
1.3.	Есть ли в Вашем вузе программы двойных дипломов с европейскими университетами ?	<ul style="list-style-type: none"><input type="radio"/> Да<input type="radio"/> Нет (<i>переходите к вопросу № 3</i>)

2.ИНФОРМАЦИЯ О ПРОГРАММАХ ДВОЙНЫХ ДИПЛОМОВ

2.1. Сколько совместных образовательных программ с европейскими вузами реализуется в вузе?

Общее число программ: _____

Название программы (просим Вас предоставить информацию отдельно по каждой программе двойного диплома)			
Вуз-партнёр в стране-члене ЕС			
Уровень обучения:	<input type="radio"/> бакалавриат <input type="radio"/> магистратура <input type="radio"/> аспирантура	<input type="radio"/> бакалавриат <input type="radio"/> магистратура <input type="radio"/> аспирантура	<input type="radio"/> бакалавриат <input type="radio"/> магистратура <input type="radio"/> аспирантура
Направление / специальность			
Документ, вручаемый по окончании программы в России:	Диплом (название) _____ Сертификат (название) _____	Диплом (название) _____ Сертификат (название) _____	Диплом (название) _____ Сертификат (название) _____
Документ, вручаемый по окончании программы в вузе-партнёре:	Диплом (название) _____ Сертификат (название) _____	Диплом (название) _____ Сертификат (название) _____	Диплом (название) _____ Сертификат (название) _____
Год открытия программы			
Число студентов, обучавшихся на программе в 2009/10 уч.году:			
Сколько всего студентов окончило программу в Вашем вузе с начала ее реализации?	- студентов из РФ _____ - студентов из ЕС _____ - студентов из других стран _____	- студентов из РФ _____ - студентов из ЕС _____ - студентов из других стран _____	- студентов из РФ _____ - студентов из ЕС _____ - студентов из других стран _____
Число преподавателей, участвующих в программе:	1) российских преподавателей, работающих в вузе-партнере: ____ 2) иностранных преподавателей, ведущих занятия в Вашем вузе: ____	1) российских преподавателей, работающих в вузе-партнере: ____ 2) иностранных преподавателей, ведущих занятия в Вашем вузе: ____	1) российских преподавателей, работающих в вузе-партнере: ____ 2) иностранных преподавателей, ведущих занятия в Вашем вузе: ____

3. МОТИВАЦИЯ К УЧАСТИЮ В ПРОГРАММЕ

(отметьте не более 4 факторов)

3.1	Что побудило Ваш вуз участвовать в программе?	<ul style="list-style-type: none"> ✓ желание расширить прием студентов ✓ необходимость получения новых знаний и технологий, не получивших распространение в России ✓ дать студентам квалификацию, признаваемую на Западе ✓ репутационные соображения ✓ диверсификация портфеля образовательных программ ✓ повышение квалификации преподавателей вашего вуза ✓ возможность проведения совместных научных исследований ✓ доступ к дополнительному финансированию ✓ знания об иных подходах к образованию, системе оценке знаний, управлению качеством ✓ политика органов образования РФ ✓ иное <p>Ваши комментарии: _____</p>
3.2	Имеет ли Ваша программа поддержку со стороны управленческого аппарата вуза?	<ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> безусловно, да <input type="radio"/> да <input type="radio"/> скорее да, чем нет <input type="radio"/> скорее нет, чем да <input type="radio"/> нет <input type="radio"/> иное (кратко опишите) _____
3.3	Кто инициировал создание программы двойных дипломов?	<ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Министерство образования и науки РФ <input type="radio"/> местные органы образования <input type="radio"/> ректорат <input type="radio"/> иностранный партнер: <ul style="list-style-type: none"> • вуз • иная структура (бизнес и т.д.) <input type="radio"/> преподаватели Вашего вуза <input type="radio"/> оно явилось естественным продолжением прежних зарубежных связей <input type="radio"/> иное (кратко опишите) _____ <p>Ваши комментарии: _____</p>

4. РЕЗУЛЬТАТЫ УЧАСТИЯ В ПРОГРАММЕ

	Укажите, в какой степени Вы согласны со следующим:	<i>Совершенно согласен</i>	<i>Согласен</i>	<i>И да, и нет</i>	<i>Не согласен</i>	<i>Совершенно не согласен</i>
4.1	Мы многое узнали о системе образования в стране вуза-партнёра					
4.2	Мы изменили методики преподавания					
4.3	Мы по-иному подходим к процессу аккредитации программ					
4.4	Изменилась организационная культура нашего вуза					
4.5	Окрепили связи с профессиональным сообществом					
4.6	Мы разработали новые механизмы продвижения и маркетинга образовательных программ					
4.7	Программа способствовала повышению конкурентоспособности нашего вуза					
4.8	Иные результаты (пожалуйста, опишите)					

5. УРОКИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ

5.1.	Как бы Вы оценили ваш опыт участия в программе:	<input type="radio"/> безусловно, положительно <input type="radio"/> положительно <input type="radio"/> в общем положительно <input type="radio"/> скорее отрицательно <input type="radio"/> резко отрицательно
5.2.	Каковы были основные трудности в работе над программой:	<input type="radio"/> отсутствие достаточного опыта налаживания подобного сотрудничества <input type="radio"/> отсутствие поддержки со стороны Министерства образования и науки <input type="radio"/> отсутствие поддержки со стороны местных органов управления образованием <input type="radio"/> отсутствие поддержки со стороны работодателей <input type="radio"/> неудовлетворительная работа административных структур вуза <input type="radio"/> недостаточный финансовый ресурс вуза <input type="radio"/> коммуникационные трудности: нелегко согласовать содержание совместной деятельности, достичь общего понимания <input type="radio"/> было трудно поддерживать качество обучения в соответствии с требованиями партнера <input type="radio"/> недостаточная квалификация российских преподавателей <input type="radio"/> недостаточная квалификация зарубежных преподавателей <input type="radio"/> недостаточное знание иностранного языка российскими преподавателями <input type="radio"/> недостаточное знание русского языка иностранными преподавателями <input type="radio"/> недостаточное знание иностранного языка российскими студентами <input type="radio"/> проблемы законодательного и фискального характера, возникающие при реализации совместных образовательных программ <input type="radio"/> иное (пожалуйста, опишите) _____ Ваши комментарии: _____
5.3.	Имел ли место в Вашем вузе случаи, когда пришлось закрыть одну или несколько совместных программ?	<input type="radio"/> да, пришлось закрыть одну программу <input type="radio"/> да, пришлось закрыть несколько программ <input type="radio"/> такого случая не было <input type="radio"/> не припомню Ваши комментарии: _____

**6. МНЕНИЕ О ПРОГРАММАХ ДВОЙНЫХ ДИПЛОМОВ
С ВУЗАМИ СТРАН-ЧЛЕНОВ ЕС.**

6.1	Считаете ли Вы, исходя из Вашего опыта, необходимым развивать программы двойных дипломов с европейскими вузами?	<p><input type="radio"/> Безусловно, да</p> <p><input type="radio"/> Да</p> <p><input type="radio"/> Не уверен</p> <p><input type="radio"/> Безусловно, нет</p> <p><input type="radio"/> Нет</p> <p>Ваши комментарии:</p> <hr/> <hr/> <hr/>
6.2	По Вашему мнению, следует ли другим вузам осуществлять такую деятельность?	<p><input type="radio"/> Безусловно, да</p> <p><input type="radio"/> Да</p> <p><input type="radio"/> Не уверен</p> <p><input type="radio"/> Безусловно, нет</p> <p><input type="radio"/> Нет</p> <p>Ваши комментарии:</p> <hr/> <hr/> <hr/>

Просим Вас выслать заполненную анкету **до 25 апреля 2010 года** по адресу:

degreeEU@gmail.com

или по факсу **+7 495 000 00 00**

В случае необходимости Вы можете уточнить вопросы анкеты по телефону:

+7000 000 00 00 (Александр Борисович Мишин)

БЛАГОДАРИМ ВАС ЗА ВРЕМЯ, ПОТРАЧЕННОЕ НА ЗАПОЛНЕНИЕ ЭТОЙ АНКЕТЫ!

Приложение 3: Вопросы для интервью с руководителями образовательных учреждений и директорами программ двойного диплома

Вопрос 1. *Какие мотивы, по Вашему мнению, лежит в основе создания программ двойного диплома?*

Вопрос 2. *Что вы ожидали получить в результате создания вашей программы? Что из того, что Вы ожидали, получилось и что не удалось?*

Вопрос 3. *Каковы, на Ваш взгляд, основные вызовы и трудности в осуществлении образовательного процесса программ двойного диплома? Как они разрешаются?*

Вопрос 4. *Каковы, с Вашей точки зрения, основные факторы успеха, позволяющие совместному проекту состояться и стать конкурентоспособным, в какой степени эти факторы развиты?*

Вопрос 5. *Что показывает опыт различных участников проекта, вовлеченных в деятельность программ двойных дипломов, относительно принципов и технических вопросов, связанных с успешным его внедрением?*

Вопрос 6. *Насколько устойчивой, с Вашей точки зрения, может быть программа? Какого рода проблемы возникают и, с Вашей точки зрения, могут возникнуть в будущем?*

Вопрос 7. *Какие меры на национальном уровне могли бы способствовать развитию программ двойного диплома?*

Приложение 4: Вопросы для проведения интервью с представителями посольств стран ЕС, образовательных агентств, офиса ТЕМПУС и международных организаций, занимающихся образовательной деятельностью.

Вопрос 1. *Какова ваша позиция по отношению к программам двойных дипломов между университетами стран-членов ЕС и вузами России?*

Вопрос 2. *Является ли создание программ двойных дипломов частью стратегии интернационализации в вашей стране?*

Вопрос 3. *Насколько вузы вашей страны заинтересованы в развитии программ двойных дипломов с вузами России?*

Вопрос 4. *Какие российские вузы с вашей точки зрения проявляют наибольшую заинтересованность в таких программах?*

Вопрос 5. *Что лежит в основе мотивации создания подобных программ? Каковы, на ваш взгляд, факторы, способствующие созданию программ двойных дипломов?*

Вопрос 6. *Какие факторы тормозят развитие таких программ?*

Вопрос 7. *Что делает (может сделать) такие программы успешными?*

Вопрос 8. *Какие организации / структуры занимаются мониторингом программ двойных дипломов в вашей стране?*

Вопрос 9. *Насколько признаваемы в вашей стране квалификации, полученные российскими выпускниками программ двойных дипломов?*

Приложение 5: Вопросы для студентов

Вопрос 1. *Что побудило Вас поступить на программу двойного диплома?*

Вопрос 2. *Чем, с вашей точки зрения, отличается процесс обучения на программе двойного диплома от традиционного обучения на образовательной программе российского вуза?*

Вопрос 3. *Считаете ли Вы, что обучение на программе двойного диплома повысит Вашу конкурентоспособность на рынке труда? Почему?*

Вопрос 4. *Что дало вам обучение на программе двойного диплома?*

Вопрос 5. *Что вам показалось особенно интересным во время обучения на программе двойного диплома?*

Вопрос 6. *Назовите, в каких странах мира, с вашей точки зрения, наиболее развиты системы образования.*

Вопрос 7. *Какие университеты мира ассоциируются в вашем сознании с высоким уровнем образования?*

Вопрос 8. *Каковы, с Вашей точки зрения, преимущества европейской системы образования? Российской?*

Вопрос 9. *Доступна ли для Вас оплата обучения на программе двойного диплома?*

Вопрос 10. *Хотели бы Вы продолжить свое обучение в европейском университете?*

Вопрос 11. *Какой период времени Вы провели в стране партнёра?*

Приложение 6: База данных программ двойных дипломов

См.: Excel файл

Приложение 7. Высшие учебные заведения России в 2009/10 учебном году (на начало учебного года)³⁹

Число вузов	В них студентов всего, тыс. человек	В том числе обучавшихся на отделениях:				На 10 000 человек населения приходилось студентов
		<i>очных</i>	<i>вечерних</i>	<i>заочных</i>	<i>экстернат</i>	
Все образовательные учреждения высшего профессионального образования						
1114	7418,8	3280,0	323,6	3639,2	175,9	523
Государственные и муниципальные вузы						
662	6135,6	3017,4	253,1	2710,3	154,8	432
Негосударственные вузы						
452	1283,3	262,6	70,5	928,9	21,2	90

³⁹ См.: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/obraz/vp-obr1.htm

Приложение 8. Распределение российских студентов по формам обучения



Библиография

Закон об образовании. – Москва, 2003.

Формирование европейского пространства высшего образования. Коммюнике Конференции министров высшего образования. Берлин, 19 сентября 2003 г. / Towards European Higher Education Area. Communiqué of the Conference of the Ministers, Responsible for Higher Education. Berlin, September 19, 2003.

Аржанова И.В., Райчук Д.Ю. Бенчмаркинг как инструмент формирования международных совместных образовательных программ в России. - Журнал «Университетское управление», 2005, № 4.

Академическая мобильность: финансово-экономические и правовые аспекты. - М.: Логос, 2008.

Высшее образование в России: состояние и направление развития. Аналитический доклад. Под ред. В.Л.Глазычева. – М., 2004.

Джуринский А.Н. Интернационализация высшего образования в современном мире. – М.: Педагогика, 2004.

Ефремов А.П., Чистохвалов В.Н. Кредиты и учебный процесс: научное издание. - М.: Изд-во РУДН, 2003.

Интернационализация высшего образования: тенденции, стратегии, сценарии будущего. - М.: Логос, 2010.

Карпущина Е.А. Развитие совместных образовательных программ как средство интеграции российских вузов в европейское пространство высшего образования. Глава монографии в сб.: «Мягкий путь» вхождения российских вузов в Болонский процесс». Под ред. А. Ю. Мельвиля. - М., 2005.

Карпущина Е.А. Управление совместными образовательными программами (взгляд российских участников). Статья в сб.: «Тенденции развития образования: проблемы управления». - М.: Университетская книга, 2005.

Касевич В.Б. Совместные образовательные программы: некоторые проблемы. – «Вестник Совета ректоров вузов Северо-Западного Федерального округа», 2004, № 5.

Ларионова М.В, Шадриков В.Д., Железов Б.В., Горбунова Е.М. Формирование общеевропейского пространства высшего образования. Задачи для российской высшей школы: аналитический обзор. - М.: Изд. дом ГУ-ВШЭ, 2004.

Международные правовые акты и документы по развитию европейской интеграции в образовании и исследованиях. Европейское образовательное пространство: от Лиссабонской конвенции о признании до Болонского процесса. Сост.: Г. А.Лукичев, В. В. Насокин и др. (под ред. Г. А. Лукичева). - М.: Готика, 2004 (Серия «Законодательство об образовании»).

Российское образование: тенденции и вызовы. - М.: «Дело», 2009.

Стронгин Р. Г. Опыт взаимного признания образовательных программ вузами России и Европы. - М.: Высшее образование сегодня, 2004, № 2.

Bologna process: Towards the European Higher Education Area. The Russian Federation National Report 2007-2009. – 2008.

Classifying Educational Programmes. Manual for ISCED-97 Implementation in OECD Countries, 2002.

Developing Joint Masters Programmes for Europe. Results of EUA Joint Masters Project. - Brussels, European University Association, 2004-2006.

Evaluation of the UK-Russia BRIDGE Programme: Final Report. – BIS: Department for Business Innovation & Skills, 2010 (<http://www.bis.gov.uk/assets/biscore/corporate/docs/B/10-989-bridge-report>).

Guidelines for Quality Enhancement in European Joint Master Programmes. - Brussels, European University Association, 2006.

Joint and Double Degree Programs: An Emerging Model for Transatlantic Exchange. - New York, 2009.

Karpukhina E.A. Transnational commercial provision of higher education: the case of Russia. Cross-Border Higher Education: Regulation, Quality Assurance and Impact, Vol. II (Argentina, Kenya, Russia). – UNESCO, International Institute for Educational Planning, 2007.

Tauch Christian, Rauhvargers Andrejs. Survey on Master Degrees and Joint Degrees in Europe. - Brussels, European University Association, 2002.

Trends Shaping Education 2010. - Centre for Educational Research and Innovation, OECD, 2010.